

Odpovědi na žádost o doplnění a upřesnění – žádost o informace ze dne 16.3.2022

1) Odpověď : Jedná se o opravy z roku 2019 a 2020

Údaje k 31. 12. 2019 dle Hlavní knihy – účet 605 Kč 9 040,--

Údaje k 31. 12. 2019 dle Fin 2 – 12M – pol. 1361 Kč 9 040,--

Údaje k 31. 12. 2020 dle Hlavní knihy – účet 605 Kč 2 700,--

Údaje k 31. 12. 2020 dle Fin 2 – 12M pol. 1361 Kč 2700,--

Výnosy a příjmy ze správních poplatků podle Hlavní knihy i podle výkazu Fin 2 – 12M r. 2019 a 2020 souhlasí, **žádám tedy o informaci, o jaké opravy se jedná? Konkrétně částky Kč a popis účetních operací.**

Jedná se o následující opravy: o částku 108,-Kč z roku 2019 a o částku 1000,-Kč z roku 2020. Tyto částky byly zaúčtovány v příslušných letech neoprávněně, jelikož se jednalo o zaúčtování poplatků od osob, které nebyly v obci trvale hlášeny k pobytu. Položky byly následně v roce 2021 odúčtovány.

5) Odpověď : Na základě smlouvy s Jihočeským krajem byla dotace POV „Příprava zpevněné plochy pro umístění nádob na odpady Kodetka III“ definována jako neinvestiční.

Ze zkušeností vím, že Jihočeský kraj nezasahuje obcím do toho, jestli podají žádost o dotaci jako investiční nebo neinvestiční. A znovu – zpevněná plocha je stavbou.

Děkujeme za sdělení vašich zkušeností, naše zkušenosti jsou odlišné.

6) Odpověď : V darovacích smlouvách není specifikováno na jaký účel bude dar použit

Proč tedy obec o některých darech účtuje jako o darech na pořízení dlouhodobého majetku (par. 6171 pol. 3121 Kč 19 320,--) a o některých darech účtuje jako o neinvestičních darech (par. 6171 pol. 2321 Kč 10 000,--)? Žádám o konkrétní odpověď.

Informace byla ze strany obce poskytnuta pouze částečně. Žádala jsem o kopii darovací smlouvy, ze které by bylo patrné, že dar je poskytnut na pořízení dlouhodobého majetku. Žádnou jsem neobdržela.

Kopie darovací smlouvy je přílohou.

7) **Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.** Obec hovoří o předpisech odměn, já jsem se ptala na výdaje na odměny.

Platy zaměstnanců a odměny zastupitelů a členů výborů jsou pořizovány v KEO Mzdy - vygeneruje se zaúčtování mzdových složek v aktuálním období. Dále se provede vytvoření účetních zápisů pro zaúčtování předpisu.

Dle sdělení pracovníka IT není možné, aby z KEO Mzdy do KEO účetnictví byla exportována rozdílná data.

Jsmo si této nesrovnalosti vědomi a budeme ji řešit.

Žádám tedy opakovaně o zodpovězení mého dotazu.

ZO schválilo odměny starostovi (Kč 28 000,--), místostarostovi (Kč 25 000,--) a 2 předsedům výborů (á Kč 2 800,--), celkové výdaje na odměny zastupitelů jsou tedy měsíčně Kč 58 600,--.

Proč jsou tedy ve Fin 2 – 12M v jednotlivých měsících odlišné výdaje na odměny zastupitelů?

Jsmo si této nesrovnalosti vědomi a budeme ji řešit.

Ve Fin 2 – 12M za 6/2021 jsou výdaje na odměny zastupitelů Kč 63 816,--. **Žádám o vysvětlení, proč jsou výdaje v korunách, když jednotlivé odměny jsou schváleny v tisících, případně ve stokorunách? Ve Fin 2-12M jsou odměny uvedeny v korunách, protože v šestém měsíci (6/21) byly na základě kontroly hospodaření z roku 2020 doplácný odměny v adekvátní částce za 28/4 a 30/4 2020.**

ZO schválilo odměny 4 členům výborů (á Kč 2 000,--), celkové výdaje na odměny členů výborů jsou tedy měsíčně Kč 8 000,--,

Proč jsou tedy ve Fin 2 – 12M v jednotlivých měsících odlišné výdaje na odměny členů výborů?

Jsme si této nesrovnalosti vědomi a budeme ji řešit.

Ve Fin 2 – 12 M za 6/2021 jsou výdaje na odměny členů výborů Kč 5 175,--, ve Fin za 12/2021 dokonce Kč 24 510,--. **Žádám o vysvětlení, proč jsou výdaje v korunách, případně v desetikorunách, když jednotlivé odměny jsou schváleny v tisících? Ve Fin 2-12M jsou odměny uvedeny v korunách, protože v šestém měsíci (6/21) byly na základě kontroly hospodaření z roku 2020 dopláceny odměny v adekvátní částce za 28/4 a 30/4 2020.**

8) Na základě Vaší odpovědi **žádám o informaci, proč obec účtuje o majetku pod hranicí Kč 3 000,-- na účtu 558?**

Uvedené účtované částky jsou zaúčtované na účtu 558 , protože se jedná o dlouhodobý majetek. Jsme si vědomi, že v některých případech částky nepřekračují hranici 3000,- a v tomto ohledu budeme konzultovat metodiku správného zaúčtování tak, aby toto bylo příště již v pořádku.

9) **Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.**

Pokud obec dotazu nerozumí, má podle zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě požádat o upřesnění. Nevím, co je k neporozumění na dotazu : **Proč nebyly v roce 2021 vytvořeny opravné položky (účet 192) k pohledávkám – k účtu 315 020 (KO 2020) a k účtu 315 400 (KO 2021)?**

Pokud dotazu stále nerozumíte, prostudujte si metodiku k opravným položkám.

Opravné položky jsme nevytvořili z důvodu, jelikož se jedná o částky za poplatky, jenž jsou stále předmětem vymáhání a obec předpokládá, že budou v rámci tohoto procesu ještě dopláceny.

10) **Dotaz byl ze strany obce zodpovězen pouze částečně.** Dotazovala jsem se mimo jiné a **opakovaně** **žádám o odpověď, o jaké nájemné, uváděné ve Fin 2 – 12M na par. 3319 pol. 5164 ve výši Kč 1 000,--se jedná?**

Jedná se o nájemné zmrzlinového stroje na akci „Odpoledne se zvířaty“.

11) Viz bod 7 – **dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.** Opět zde nehovořím o předpisech, ale o výdajích na odvody SP a ZP ve Fin 2 – 12M a o výdajích na DPN.

Žádám tedy opakovaně o zodpovězení mého dotazu.

Výdaje na odvody na SP a ZP ve Fin 2-12M neodpovídají 24,8%P a 9% ZP protože jsou ve mzdách za zaměstnance zaúčtovány i stravenkové paušály, ze kterých se SP a ZP nevypočítává. V roce 2022 jsme toto napravili a stravenkové paušály zařazujeme ve FIN2-12M na jinou položku, aby již odpovídalo zmíněným procentuálním odvodům SP a ZP.

12) **Proč je stroj v hodnotě Kč 21 999,--, který je účtován na účtu 028, ve Fin 2 – 12M účtován na pol. 6122?**

Jedná se o zametací zařízení, které je samostatné a klasifikováno je proto jako položka 6122(stroje, přístroje a zařízení).

13) Žádala jsem o informaci, proč je účtováno na pol. 6130 Pozemky, když se o pozemky nejedná. Odpověď : Protože položka byla opsána z roku 2019. Ano, v roce 2019 bylo účtováno na pol. 6130, protože se skutečně jednalo o výdaj za nakoupené pozemky, které byly vloženy do KN.

Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený. Jedná se tedy opět o chybu v účtování? Ano jak jsme již sdělili, jednalo se o chybné zaúčtování.

V roce 2021 se jednalo dle Dodatku ke smlouvě s firmou K.O.D.A. o úhradu kupní ceny za kanalizaci dešťovou, žlab. **Proč měla obec ve schváleném rozpočtu výdaj rozpočtovaný na 2212 (chybně, nejednalo se o komunikaci)/6121 a uskutečněný výdaj účtovala na 3639/6130?**

Ve schváleném rozpočtu byla sice uvedena částka na 2212, nicméně tato byla náhodně shodná s uskutečněným výdajem účtovaným 3639/6130. Obě položky mají sice stejnou hodnotu, nicméně spolu nesouvisí.

14) Rezervy na krizová opatření – Odpověď : Děkujeme za dotaz Budeme konzultovat s Jihočeským krajem.

Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.

Opět doporučuji prostudovat metodiku k rezervám.

Děkujeme za radu. Metodiku průběžně studujeme a stále se učíme novým věcem a jsme proto velmi rádi, že máme tak aktivní a zvědavé občany, jež nás na chyby a nedostatky důsledně a pečlivě upozorňují a my se i díky tomu můžeme ve své práci stále zlepšovat.