

Předmět: žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.**Od:**<.....>.cz>**Datum:** 16.03.2022 17:24**Komu:** <obecni.urad@hlincovahora.cz>

Dne 15. 3. 2021 jsem obdržela odpověď na mou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., zařazenou do informačního systému úřadu 28. 2. 2022 JID : HLH4N9GRD3D, ve které jsem žádala o odpovědi na dotazy. Odpovědi na dotazy byly poskytnuty za úplatu.

Oznamuji Vám, že s uvedenou odpovědí nejsem spokojena, více než polovina dotazů nebyla zodpovězena vůbec nebo pouze částečně, v dalších odpovědích bylo konstatováno, že se jedná o chybné či nepřesné účtování.

Zasílám proto uvedené dotazy, na které jsem neobdržela žádnou či pouze částečnou odpověď, znovu a žádám o jejich kompetentní zodpovězení. U placené služby poskytnuté obcí jsem rozhodně neočekávala odpovědi typu - viz 9) Dotazu nerozumím nebo viz 14) Děkujeme za dotaz. Předpokládám, že doplnění odpovědí ze strany obce mám již předplaceno.

--

.....

..... 1

Přílohy:

Účetnictví HH1.docx

17,7 KB

Vyjádření k informacím

1) Odpověď : Jedná se o opravy z roku 2019 a 2020

Údaje k 31. 12. 2019 dle Hlavní knihy – účet 605 Kč 9 040,--

Údaje k 31. 12. 2019 dle Fin 2 – 12M – pol. 1361 Kč 9 040,--

Údaje k 31. 12. 2020 dle Hlavní knihy – účet 605 Kč 2 700,--

Údaje k 31. 12. 2020 dle Fin 2 – 12M pol. 1361 Kč 2700,--

Výnosy a příjmy ze správních poplatků podle Hlavní knihy i podle výkazu Fin 2 – 12M r. 2019 a 2020 souhlasí, **žádám tedy o informaci, o jaké opravy se jedná? Konkrétně částky Kč a popis účetních operací.**

5) Odpověď : Na základě smlouvy s Jihočeským krajem byla dotace POV „Příprava zpevněné plochy pro umístění nádob na odpady Kodetka III“ definována jako neinvestiční.

Ze zkušeností vím, že Jihočeský kraj nezasahuje obcím do toho, jestli podají žádost o dotaci jako investiční nebo neinvestiční. A znovu – zpevněná plocha je stavbou.

6) Odpověď : V darovacích smlouvách není specifikováno na jaký účel bude dar použit

Proč tedy obec o některých darech účtuje jako o darech na pořízení dlouhodobého majetku (par. 6171 pol. 3121 Kč 19 320,--) a o některých darech účtuje jako o neinvestičních darech (par. 6171 pol. 2321 Kč 10 000,--)? Žádám o konkrétní odpověď.

Informace byla ze strany obce poskytnuta pouze částečně. Žádala jsem o kopii darovací smlouvy, ze které by bylo patrné, že dar je poskytnut na pořízení dlouhodobého majetku. Žádnou jsem neobdržela.

7) **Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.** Obec hovoří o předpisech odměn, já jsem se ptala na výdaje na odměny.

Platy zaměstnanců a odměny zastupitelů a členů výborů jsou pořizovány v KEO Mzdy - vygeneruje se zaúčtování mzdových složek v aktuálním období. Dále se provede vytvoření účetních zápisů pro zaúčtování předpisu.

Dle sdělení pracovníka IT není možné, aby z KEO Mzdy do KEO účetnictví byla exportována rozdílná data.

Žádám tedy opakovaně o zodpovězení mého dotazu.

ZO schválilo odměny starostovi (Kč 28 000,--), místostarostovi (Kč 25 000,--) a 2 předsedům výborů (á Kč 2 800,--), celkové výdaje na odměny zastupitelů jsou tedy měsíčně Kč 58 600,--.

Proč jsou tedy ve Fin 2 – 12M v jednotlivých měsících odlišné výdaje na odměny zastupitelů?

Ve Fin 2 – 12M za 6/2021 jsou výdaje na odměny zastupitelů Kč 63 816,--. **Žádám o vysvětlení, proč jsou výdaje v korunách, když jednotlivé odměny jsou schváleny v tisících, případně ve stokorunách?**

ZO schválilo odměny 4 členům výborů (á Kč 2 000,--), celkové výdaje na odměny členů výborů jsou tedy měsíčně Kč 8 000,--.

Proč jsou tedy ve Fin 2 – 12M v jednotlivých měsících odlišné výdaje na odměny členů výborů?

Ve Fin 2 – 12 M za 6/2021 jsou výdaje na odměny členů výborů Kč 5 175,--, ve Fin za 12/2021 dokonce Kč 24 510,--. **Žádám o vysvětlení, proč jsou výdaje v korunách, případně v desetikorunách, když jednotlivé odměny jsou schváleny v tisících?**

8) Na základě Vaší odpovědi **žádám o informaci, proč obec účtuje o majetku pod hranicí Kč 3 000,-- na účtu 558?**

9) Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.

Pokud obec dotazu nerozumí, má podle zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě požádat o upřesnění. Nevím, co je k neporozumění na dotazu : **Proč nebyly v roce 2021 vytvořeny opravné položky (účet 192) k pohledávkám – k účtu 315 020 (KO 2020) a k účtu 315 400 (KO 2021)?**
Pokud dotazu stále nerozumíte, prostudujte si metodiku k opravným položkám.

10) Dotaz byl ze strany obce zodpovězen pouze částečně. Dotazovala jsem se mimo jiné a **opakovaně žádám o odpověď, o jaké nájemné, uváděné ve Fin 2 – 12M na par. 3319 pol. 5164 ve výši Kč 1 000,--se jedná?**

11) Viz bod 7 – **dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.** Opět zde nehovořím o předpisech, ale o výdajích na odvody SP a ZP ve Fin 2 – 12M a o výdajích na DPN.
Žádám tedy opakovaně o zodpovězení mého dotazu.

12) **Proč je stroj v hodnotě Kč 21 999,--, který je účtován na účtu 028, ve Fin 2 – 12M účtován na pol. 6122?**

13) Žádala jsem o informaci, proč je účtováno na pol. 6130 Pozemky, když se o pozemky nejedná. Odpověď : Protože položka byla opsána z roku 2019. Ano, v roce 2019 bylo účtováno na pol. 6130, protože se skutečně jednalo o výdaj za nakoupené pozemky, které byly vloženy do KN.

Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený. Jedná se tedy opět o chybu v účtování?
V roce 2021 se jednalo dle Dodatku ke smlouvě s firmou K.O.D.A. o úhradu kupní ceny za kanalizaci dešťovou, žlab. **Proč měla obec ve schváleném rozpočtu výdaj rozpočtovaný na 2212 (chybně, nejednalo se o komunikaci)/6121 a uskutečněný výdaj účtovala na 3639/6130?**

14) Rezervy na krizová opatření – Odpověď : Děkujeme za dotaz Budeme konzultovat s Jihočeským krajem.

Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.
Opět doporučuji prostudovat metodiku k rezervám.

st podle zákona č. 106/1999 Sb.

ředmět: Re: žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Od: Obecní úřad Hlincová Hora <obecni.urad@hlincovahora.cz>

Datum: 23.03.2022 18:48

Komu:

Dobrý den,

K vašim námitkám zaslaným dne 16.3.2022 k žádosti o poskytnuté informace dle Zákona č. 106/1999 Sb. uvádíme následovně:

- 1/ Není pravda, že jste obdržela odpověď, zařazenou do informačního systému úřadu 28. 2. 2022, dne 15.3, neboť odpověď byla odeslána emailem dne 14.3.2022.
- 2/ Vaše nespokojenost nás mrzí, nicméně si stojíme za tím, že na základě vámi položených dotazů, byly odpovědi adekvátní a to i včetně vyúčtování za náročnost zpracování. Upozorňujeme vás na fakt, že i odpověď, že se jedná o chybné a nepřesné zaúčtování-je validní odpovědí a nelze ji napadat, či zpochybňovat a ani se v případě subjektivního pocitu nenaplněného očekávání domáhat úlev od dalšího vyúčtování za zpracování dalších doplňujících informací.

Tímto vám sdělujeme, že vaše navazující žádost o upřesňující a doplňující informací se momentálně zpracovává. V zákonem stanovené lhůtě od podání této vaší žádosti bude odpovězeno, samozřejmě opět na základě proplaceného vyúčtování, které vám zašleme.

Děkuji a s pozdravem

Mgr. Ilona Bláhová, MPA
místostarostka obce

Dne 16.03.2022 v 17:24

Dne 15. 3. 2021 jsem obdržela odpověď na mou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., zařazenou do informačního systému úřadu 28. 2. 2022 JID : HLH4N9GRD3D, ve které jsem žádala o odpovědi na dotazy. Odpovědi na dotazy byly poskytnuty za úplatu.

Oznamuji Vám, že s uvedenou odpovědí nejsem spokojena, více než polovina dotazů nebyla zodpovězena vůbec nebo pouze částečně, v dalších odpovědích bylo konstatováno, že se jedná o chybné či nepřesné účtování.

Zasílám proto uvedené dotazy, na které jsem neobdržela žádnou či pouze částečnou odpověď, znovu a žádám o jejich kompetentní zodpovězení. U placené služby poskytnuté obcí jsem rozhodně neočekávala odpovědi typu - viz 9) Dotazu nerozumím nebo viz 14) Děkuje za dotaz. Předpokládám, že doplnění odpovědí ze strany obce mám již předplaceno.

--

dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 24. 3. 2022
Předmět: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 24_3_2022

Od: Obecní úřad Hlincová Hora <obecni.urad@hlincovahora.cz>

Datum: 04.04.2022 22:19

Komu:

Dobrý den,
v příloze zasíláme doplněné a dopracované informace na základě upřesnění vašich dotazů v opakované žádosti o informace ze dne 24/3 2022.
S pozdravem

Mgr. Ilona Bláhová MPA
Místostarostka obce Hlincová Hora

Dne 24.03.2022 v 8:26 :

K Vaší zprávě ze dne 23. 3. 2022 :

- 1/ Odpověď na mnou požadované informace jsem obdržela 15. 3. 2022 v 10:58.
- 2/ Nesouhlasím s tvrzením, že odpovědi byly adekvátní - viz opětovně podaná žádost. Za neadekvátní a nezodpovězené považuji odpovědi 7) a 11) - spojíme se s pracovníky IT, 9) - dotazu nerozumím, 13) - opsáno z roku 2019 a 14) - děkujeme za dotaz. Některé dotazy byly zodpovězeny pouze částečně - 6), 10).

Děkuji za upozornění, že odpověď, že se jedná o chybné zaúčtování, nelze napadat či zpochybňovat. Nejsem si vědoma, že bych takto zodpovězené dotazy napadala či zpochybňovala, a proto jsem je ve své opakované žádosti již také neuváděla.

Pouze v 1) žádám o doplnění informace (proč obec provádí opravy z účetnictví r. 2019 a 2020, když toto účetnictví je již uzavřeno). V ostatním požaduji opakovaně přesné odpovědi na dotazy.

Očekávám odpověď na opakovanou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě.

--

----- Původní e-mail -----
Od: Obecní úřad Hlincová Hora <obecni.urad@hlincovahora.cz>

Komu:

Datum: 23. 3. 2022 18:48:31

Předmět: Re: žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,
K vašim námitkám zaslaným dne 16.3.2022 k žádosti o poskytnuté informace dle Zákona č. 106/1999 Sb. uvádíme následovně:
1/ Není pravda, že jste obdržela odpověď, zařazenou do informačního systému úřadu 28. 2. 2022, dne 15.3, neboť odpověď byla odeslána emailem dne 14.3.2022.
2/ Vaše nespokojenost nás mrzí, nicméně si stojíme za tím, že na základě vámi položených dotazů, byly odpovědi adekvátní a to i včetně vyúčtování za náročnost. Upozorňujeme vás na fakt, že i odpověď, že se jedná o chybné a

Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 24.3.2022
nepřesné účtování je validní odpovědí a nelze ji napadnout, či zpochybňovat a ani se
v případě subjektivního pocitu nenaplněného očekávání domáhat úlev od dalšího
vyúčtování za zpracování dalších doplňujících informací.

Tímto vám sdělujeme, že vaše navazující žádost o upřesňující a doplňující informaci se momentálně zpracovává. V zákonem stanovené lhůtě od podání této vaší žádosti bude odpovězeno, samozřejmě opět na základě proplaceného vyúčtování, které vám zašleme.

Děkuji a s pozdravem

Mgr. Ilona Bláhová, MPA
místostarostka obce

Dne 16.03.2022 v 17:24

Dne 15. 3. 2021 jsem obdržela odpověď na mou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., zařazenou do informačního systému úřadu 28. 2. 2022 JID : HLH4N9GRD3D, ve které jsem žádala o odpovědi na dotazy. Odpovědi na dotazy byly poskytnuty za úplatu.

Oznamuji Vám, že s uvedenou odpovědí nejsem spokojena, více než polovina dotazů nebyla zodpovězena vůbec nebo pouze částečně, v dalších odpovědích bylo konstatováno, že se jedná o chybné či nepřesné účtování.

Zasílám proto uvedené dotazy, na které jsem neobdržela žádnou či pouze částečnou odpověď, znovu a žádám o jejich kompetentní zodpovězení. U placené služby poskytnuté obcí jsem rozhodně neočekávala odpovědi typu - viz 9) Dotazu nerozumím nebo viz 14) Děkujeme za dotaz. Předpokládám, že doplnění odpovědí ze strany obce mám již předplaceno.

--

Přílohy:

DAROVACÍ SMLOUVA.pdf

660 KB

Odpovědi na žádost o doplnění a upřesnění _žádost ze dne 16_3_2022 a 24_3_2022.docx

17,9 KB

Odpovědi na žádost o doplnění a upřesnění – žádost o informace ze dne 16.3.2022

1) Odpověď: Jedná se o opravy z roku 2019 a 2020

Údaje k 31. 12. 2019 dle Hlavní knihy – účet 605 Kč 9 040,--

Údaje k 31. 12. 2019 dle Fin 2 – 12M – pol. 1361 Kč 9 040,--

Údaje k 31. 12. 2020 dle Hlavní knihy – účet 605 Kč 2 700,--

Údaje k 31. 12. 2020 dle Fin 2 – 12M pol. 1361 Kč 2700,--

Výnosy a příjmy ze správních poplatků podle Hlavní knihy i podle výkazu Fin 2 – 12M r. 2019 a 2020 souhlasí, **žádám tedy o informaci, o jaké opravy se jedná? Konkrétně částky Kč a popis účetních operací.**

Jedná se o následující opravy: o částku 108,-Kč z roku 2019 a o částku 1000,-Kč z roku 2020. Tyto částky byly zaúčtovány v příslušných letech neoprávněně, jelikož se jednalo o zaúčtování poplatků od osob, které nebyly v obci trvale hlášeny k pobytu. Položky byly následně v roce 2021 odúčtovány.

5) Odpověď: Na základě smlouvy s Jihočeským krajem byla dotace POV „Příprava zpevněné plochy pro umístění nádob na odpady Kodetka III“ definována jako neinvestiční.

Ze zkušeností vím, že Jihočeský kraj nezasahuje obcím do toho, jestli podají žádost o dotaci jako investiční nebo neinvestiční. A znovu – zpevněná plocha je stavbou.

Děkujeme za sdělení vašich zkušeností, naše zkušenosti jsou odlišné.

6) Odpověď: V darovacích smlouvách není specifikováno na jaký účel bude dar použit

Proč tedy obec o některých darech účtuje jako o darech na pořízení dlouhodobého majetku (par. 6171 pol. 3121 Kč 19 320,--) a o některých darech účtuje jako o neinvestičních darech (par. 6171 pol. 2321 Kč 10 000,--)? Žádám o konkrétní odpověď.

Informace byla ze strany obce poskytnuta pouze částečně. Žádala jsem o kopii darovací smlouvy, ze které by bylo patrné, že dar je poskytnut na pořízení dlouhodobého majetku. Žádnou jsem neobdržela.

Kopie darovací smlouvy je přílohou.

7) **Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.** Obec hovoří o předpisech odměn, já jsem se ptala na výdaje na odměny.

Platy zaměstnanců a odměny zastupitelů a členů výborů jsou pořizovány v KEO Mzdy - vygeneruje se zaúčtování mzdových složek v aktuálním období. Dále se provede vytvoření účetních zápisů pro zaúčtování předpisu.

Dle sdělení pracovníka IT není možné, aby z KEO Mzdy do KEO účetnictví byla exportována rozdílná data.

Jsme si této nesrovnalosti vědomi a budeme ji řešit.

Žádám tedy opakovaně o zodpovězení mého dotazu.

ZO schválilo odměny starostovi (Kč 28 000,--), místostarostovi (Kč 25 000,--) a 2 předsedům výborů (á Kč 2 800,--), celkové výdaje na odměny zastupitelů jsou tedy měsíčně Kč 58 600,--.

Proč jsou tedy ve Fin 2 – 12M v jednotlivých měsících odlišné výdaje na odměny zastupitelů?

Jsme si této nesrovnalosti vědomi a budeme ji řešit.

Ve Fin 2 – 12M za 6/2021 jsou výdaje na odměny zastupitelů Kč 63 816,--. **Žádám o vysvětlení, proč jsou výdaje v korunách, když jednotlivé odměny jsou schváleny v tisících, případně ve stokorunách? Ve Fin 2-12M jsou odměny uvedeny v korunách, protože v šestém měsíci (6/21) byly na základě kontroly hospodaření z roku 2020 doplácný odměny v adekvátní částce za 28/4 a 30/4 2020.**

ZO schválilo odměny 4 členům výborů (á Kč 2 000,--), celkové výdaje na odměny členů výborů jsou tedy měsíčně Kč 8 000,--.

Proč jsou tedy ve Fin 2 – 12M v jednotlivých měsících odlišné výdaje na odměny členů výborů? Jsme si této nesrovnalosti vědomi a budeme ji řešit.

Ve Fin 2 – 12 M za 6/2021 jsou výdaje na odměny členů výborů Kč 5 175,--, ve Fin za 12/2021 dokonce Kč 24 510,--. **Žádám o vysvětlení, proč jsou výdaje v korunách, případně v desetikorunách, když jednotlivé odměny jsou schváleny v tisících? Ve Fin 2-12M jsou odměny uvedeny v korunách, protože v šestém měsíci (6/21) byly na základě kontroly hospodaření z roku 2020 dopláceny odměny v adekvátní částce za 28/4 a 30/4 2020.**

8) Na základě Vaší odpovědi žádám o informaci, proč obec účtuje o majetku pod hranicí Kč 3 000,-- na účtu 558?

Uvedené účtované částky jsou zaúčtované na účtu 558, protože se jedná o dlouhodobý majetek. Jsme si vědomi, že v některých případech částky nepřekračují hranici 3000,- a v tomto ohledu budeme konzultovat metodiku správného zaúčtování tak, aby toto bylo příště již v pořádku.

9) Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.

Pokud obec dotazu nerozumí, má podle zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě požádat o upřesnění. Nevím, co je k neporozumění na dotazu: **Proč nebyly v roce 2021 vytvořeny opravné položky (účet 192) k pohledávkám – k účtu 315 020 (KO 2020) a k účtu 315 400 (KO 2021)?**

Pokud dotazu stále nerozumíte, prostudujte si metodiku k opravným položkám.

Opravné položky jsme nevytvořili z důvodu, jelikož se jedná o částky za poplatky, jenž jsou stále předmětem vymáhání a obec předpokládá, že budou v rámci tohoto procesu ještě dopláceny.

10) Dotaz byl ze strany obce zodpovězen pouze částečně. Dotazovala jsem se mimo jiné a **opakovaně** žádám o odpověď, o jaké nájemné, uváděné ve Fin 2 – 12M na par. 3319 pol. 5164 ve výši Kč 1 000,--se jedná?

Jedná se o nájemné zmrzlinového stroje na akci „Odpoledne se zvířaty“.

11) Viz bod 7 – dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený. Opět zde nehovořím o předpisech, ale o výdajích na odvody SP a ZP ve Fin 2 – 12M a o výdajích na DPN. **Žádám tedy opakovaně o zodpovězení mého dotazu.**

Výdaje na odvody na SP a ZP ve Fin 2-12M neodpovídají 24,8%P a 9% ZP protože jsou ve mzdách za zaměstnance zaúčtovány i stravenkové paušály, ze kterých se SP a ZP nevypočítává. V roce 2022 jsme toto napravili a stravenkové paušály zařazujeme ve FIN2-12M na jinou položku, aby již odpovídalo zmíněným procentuálním odvodům SP a ZP.

12) Proč je stroj v hodnotě Kč 21 999,--, který je účtován na účtu 028, ve Fin 2 – 12M účtován na pol. 6122?

Jedná se o zametací zařízení, které je samostatné a klasifikováno je proto jako položka 6122(stroje, přístroje a zařízení).

13) Žádala jsem o informaci, proč je účtováno na pol. 6130 Pozemky, když se o pozemky nejedná. Odpověď: Protože položka byla opsána z roku 2019. Ano, v roce 2019 bylo účtováno na pol. 6130, protože se skutečně jednalo o výdaj za nakoupené pozemky, které byly vloženy do KN.

Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený. Jedná se tedy opět o chybu v účtování? Ano jak jsme již sdělili, jednalo se o chybné zaúčtování.

V roce 2021 se jednalo dle Dodatku ke smlouvě s firmou K.O.D.A. o úhradu kupní ceny za kanalizaci dešťovou, žlab. **Proč měla obec ve schváleném rozpočtu výdaj rozpočtovaný na 2212 (chybně, nejednalo se o komunikaci)/6121 a uskutečněný výdaj účtovala na 3639/6130?**

Ve schváleném rozpočtu byla sice uvedena částka na 2212, nicméně tato byla náhodně shodná s uskutečněným výdajem účtovaným 3639/6130. Obě položky mají sice stejnou hodnotu, nicméně spolu nesouvisí.

14) Rezervy na krizová opatření – Odpověď: Děkujeme za dotaz Budeme konzultovat s Jihočeským krajem.

Tento dotaz považuji ze strany obce za nezodpovězený.

Opět doporučuji prostudovat metodiku k rezervám.

Děkujeme za radu. Metodiku průběžně studujeme a stále se učíme novým věcem a jsme proto velmi rádi, že máme tak aktivní a zvědavé občany, jež nás na chyby a nedostatky důsledně a pečlivě upozorňují a my se i díky tomu můžeme ve své práci stále zlepšovat.

Darovací smlouva

společně a nerozdílně
všichni bytem
bankovní spojení:
(dále jen „*dárce*“)

a

Obec Hlincová Hora

Hlincová Hora 5, 373 71 Hlincová Hora

IČO 00581321

bankovní spojení: 460947/0300

zastoupena: RNDr. Josefem Petráškem, starostou obce

(dále jen „*obdarovaný*“)

ve smlouvě dále společně jen jako „*Smluvní strany*“

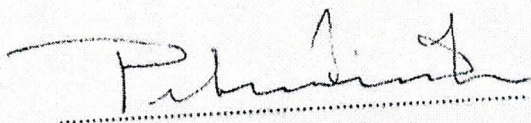
Obecní úřad Hlincová Hora	Město p. úřad:
Došlo dne: 7. 10. 2011	Počet listů: 2
Čj. HLU 904/2011	Počet příloh: 1

uzavírají podle ustanovení §2055 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů, tuto darovací smlouvu

- I. *Smluvní strany* prohlašují, že jsou způsobilé uzavřít tuto smlouvu, stejně jako způsobilé nabývat v rámci právního řádu vlastním právním jednáním práva a povinnosti.
- II. *Dárce* na základě této smlouvy poskytne *Obdarovanému* finanční dar ve výši 10000 Kč (slovy deset tisíc korun českých), tj. bezplatně převede na *Obdarovaného* vlastnické právo k výše uvedeným finančním prostředkům (dále jen „*Dar*“).
- III. *Obdarovaný* tímto *Dar* přijímá.
- IV. *Dárce* poskytne *Dar* na podporu činnosti *Obdarovaného*.
- V. *Dárce* se zavazuje *Dar* poukázat formou převodu na bankovní účet *Obdarovaného* (číslo účtu 460947/0300) nejpozději do 15 dnů od podpisu této smlouvy.
- VI. *Dárce* souhlasí se zveřejněním informace o *Daru* v materiálech *Obdarovaného* (jako zpráva o činnosti, webové stránky, prostory *Obdarovaného*, ... apod.).

- VII. Práva a povinnosti, jež tato smlouva výslovně neupravuje, se řídí platným právním českým řádem, zejména zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- VIII. Případné změny a doplňky této smlouvy mohou být provedeny pouze písemnou formou jako dodatky k této smlouvě.
- IX. Tato smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, každá strana obdrží po jednom.
- X. *Smluvní strany* prohlašují, že byla smlouva uzavřena na základě jejich svobodné vůle, že byly s obsahem smlouvy seznámeny, souhlasí s ním a na důkaz toho připojují své podpisy.

Hlincová Hora, dne 4.10.2021



RNDr. Josef Petrášek
starosta obce

