Zápis č. 14N/2021
z řádného zasedání zastupitelstva obce Hlincová Hora dne 7.12.2021

Místo konání: Obecní úřad Hlincová Hora – zasedací místnost OÚ
Začátek zasedání: 19:08 hod.
Zasedání řídil: Josef Petrášek – starosta obce
Přítomní: Jiří Müller, Jan Havelka, Josef Petrášek, Ilona Bláhová – přiložena prezenční listina
Nepřítomní: ---
Hosté: dle přiložené prezenční listiny – K.Fousek, A.Fejfar

Starosta obce zahájil zasedání zastupitelstva a přivítal přítomné zastupitele. Sdělil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno. Podle prezenční listiny jsou přítomni 4 zastupitelé, zastupitelstvo je tedy **usnášeníschopné**.

Starosta navrhl zapisovatele a ověřovatele zápisu ze ZZO
Zapisovatel: Ilona Bláhová, ověřovatelé: Jiří Müller, Jan Havelka. Protinávrh žádný.
Návrh byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL)

Zápis z minulého ZZO byl ověřen a řádně vyvěšen. Dotaz, zda ze strany kontrolního výboru jsou námitky či připomínky k zápisu z minulého ZZO. Námitky nejsou.

Starosta informoval, že program ZZO byl řádně a v termínu před konáním vyvěšen na webu a úředních deskách.

Vyvěšený návrh programu zasedání:
1) DPMCB-smlouva o závazku veřejné služby v přepravě cestujících
2) Marius Pedersen – dodatek smlouvy pro r. 2022
3) Ostatní, různé

Starosta vyzval přítomné zastupitele, zda mají k vyvěšenému programu případné návrhy na jeho změnu. Návrhy na změnu programu žádné nejsou.
Návrh programu byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL).

Programu zasedání:
1) DPMCB-smlouva o závazku veřejné služby v přepravě cestujících
2) Marius Pedersen – dodatek smlouvy pro r. 2022
3) Ostatní, různé

BOD Č. 1) <u>DPMCB-smlouva o závazku veřejné služby v přepravě cestujících</u>
Veškeré významné podklady smlouvy byly zaslány zastupitelům mailem. Starosta předložil přítomným k nahlédnutí celou smlouvu vč. příloh. Zvýšení ceny závazku za veřejnou přepravu byla diskutována a předjednána na minulém ZZO. Pro rok 2022 je cena za přepravu stanovena na 251 909,- Kč a oproti předchozímu se jedná o navýšení zhruba o 1000,- za čtvrtletí.
Starosta vyzval zastupitele k diskuzi a dotazům ke smlouvě. Žádné dotazy ani námitky. Zastupitel Havelka jako předseda kontrolního výboru zmínil, že smlouva byla probrána i na schůzce FV dne 3.12. .
Bylo připomenuto, že každý rok dochází k vyúčtování skutečných nákladů oproti smluvnímu závazku, což např. vlivem covidové situace a redukce počtu spojů přechodem na prázdninové režimy bude znamenat vrácení části plateb obce.

<u>Návrh usnesení č. 77: (žádný protinávrh)</u>
ZO projednalo a schválilo Smlouvu o závazku veřejné služby v přepravě cestujících pro rok 2022 pro obec Hlincová Hora s dopravcem DPMČB.
Návrh byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL)
Usnesení č. 77
ZO projednalo a schválilo Smlouvu o závazku veřejné služby v přepravě cestujících pro rok 2022 pro obec Hlincová Hora s dopravcem DPMČB.

Schválenou smlouvu bude následně starosta parafovat a bude doručena na DPMČB k podpisu druhé strany.

BOD Č. 2) Marius Pedersen – dodatek smlouvy pro r. 2022

Jedná se o dodatek č.22 stále platné Smlouvy na Sběr, svoz a odstranění komunálního odpadu a jeho složek r.1998 Podklady (kompletní znění dodatku) byly zaslány mailem. Starosta upozornil na formální chybu v zaslaném materiálu- špatně uvedena hranice (200 vs 190 kg) pro cenu zákonného poplatku (str.5) – v papír.verzi dodatku již správně.
Dodatek obsahuje i neměnné informace - stále trvá 26 svozů za rok (četnost svozů 1x/14 dní). Změny jsou v mírném navýšení za pronájem nádob a ceny za svoz – sazba za 1h práce a také ceny za mimořádné svozy (nebezpečné a velkoobjemové svozy). Starosta zmínil, že navýšení cen je s ohledem na celkovou situaci pochopitelné a očekávané. V měsíčním rozpočtu se navýšení týká korunových položek.
Starosta vyzval zastupitele, zda mají nějaké dotazy, či připomínky. Nikdo z přítomných se nepřihlásil.

Návrh usnesení č. 78: (žádný protinávrh)
ZO projednalo a schválilo dodatek č. 22 ke Smlouvě č. 60013/98 na Sběr, svoz a odstranění komunálního odpadu a jeho složek z 1.3. 1998.
Návrh byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL)
Usnesení č. 78
ZO projednalo a schválilo dodatek č. 22 ke Smlouvě č. 60013/98 na Sběr, svoz a odstranění komunálního odpadu a jeho složek z 1.3. 1998.

Starosta ještě upozornil ještě na termínový kalendář svozů - poslední svoz 28.12, první svoz v novém roce 11.1.2022.

BOD Č. 3) Ostatní, různé

Doprava - Informace JIKORD o změně jízdních řádů od 12.12.2021. Hlincové Hory se týká změna u jednoho spoje, ráno směr Třeboň (Hlincová Hora před sedmou hodinou ranní – spoj bude o 5 min uspíšen). Informace o změně jsou webových stránkách obce.

Finanční výbor - Havelka jako předseda informoval o činnosti FV. FV se sešel naposledy 3.12.2021 ve složení: Havelka, Konýček, Miťková a hosté starosta a účetní obce Christelbauerová. Bylo projednáno:

- Dodatek smlouvy ČEVAK (FV vnímá navýšení cen jako odpovídající a nevznesl výhrady)
- Rozpočtové opatření č. 3
- Dodatek smlouvy o kom.odpadu (Mar.Pedersen)
- Smlouva s DPMČB (navýšení kompenzace bez výhrad a připomínek)
- OZV obce HH, vnitřní předpis

FV upozorňuje na důsledné plnění OZV č. 2 týkající se výběru poplatků za ubytovací služby v obci HH. V této souvislosti byl zmíněn ideový záměr využívat ubytovací zařízení Domu mládeže u rybníka Mrhal pro ubytovávání pacientů s postcovidovým syndromem s ohledem na velmi dobré klimatické podmínky v obci.
Dále FV projednal OZV k určení koeficientu k výpočtu daně z nemovitých věcí z roku 2012. FV konstatoval, že koeficient stanovený pro naši obec je 3, což je jeden z nejvyšších koeficientů pro obce podobné rozlohy a počtu obyvatel. FV navrhuje provést analýzu určeného koeficientu s ohledem na pozemky, bytové a nebytové prostory a budovy, a případně na tomto základě k stanovení výše koeficientu připravit novou OZV pro rok 2023.
FV také projednal i návrhy OZV (kom.odpad), která by měla být platná od 1.1.2022. K OZV neměl finanční výbor žádné připomínky a doporučil její schválení zastupitelstvem.
FV neshledal závad u schváleného vnitřního předpisu č. 1. o možnosti úplatného půjčování materiálu a techniky a doporučuje seznam půjčovaného materiálu a techniky pro občany HH rozšířit.
Příprava inventur - FV bylo konstatováno, že organizace a příprava inventur u OÚ i MŠ probíhá bez připomínek.
Doprava v obci - FV po předložení měření dopravy v obcí doporučuje ZO se problematikou redukce rychlosti v obci zabývat a popřípadě zakoupit zařízení upozorňující řidiče na překračování povolené rychlosti při průjezdu obcí.
V rámci diskuse a dotazů byly FV projednány finanční příspěvky obce na pořízení sportovního náčiní pro sportování dětí v obci, příspěvek obcím postiženým přírodními jevy, příspěvek pro hasiče v Adamově. Dále bylo projednáno financování finančního auditu MŠ, kdy náklady budou částečně kryty z darovaných odměn zastupitelů po volbách 2020 (květen 2020). Dále FV projednal částku 360 000,- na opravu elektropilíře v obci HH a také příjem částky 111 560,- coby odměnu obci za třídění odpadu v minulém roce.
Zápisy z jednání FV jsou předány k evidenci do spisu na OÚ (příloha zápisu).

Energie a DPI - Zastupitel Müller vznesl dotaz, zda se obec zapojuje do řešení problémů v souvislosti se vznikem ukončení smluv s dodavateli elektrické energie a plynu (DPI=dodavatel poslední instance). Starosta sdělil, že na obec přišly informace ERÚ na pomoc občanům postiženým touto situací a tyto jsou již vyvěšeny na webu obce a ve vývěsskách (od cca 30.11.2021). Místostarostka Bláhová zmínila, že na OÚ je manuál, jak postupovat v jednání s občany, kteří se

obrátí na obec s žádostí o pomoc. Doposud se nikdo s žádostí o pomoc neozval. Snahou je informaci co nejvíce rozšířit a proto bude zveřejněna i v připravovaném vydání Hlincohorských novin.

Dotaz hosta – Host p.Fejfar vznesl dotaz k výsledkům policejního šetření na základě podaných trestních oznámení (p.Havelkou) na zneužití dotací a týkajících se špatného vedení obecních projektů v letech 2005-2010 (POV, SFDI, IROP). Dále se p. Fejfar dotazoval, zda podavatel trestního oznámení (pan Havelka) měl zpracovány nějaké analýzy pro vznesení takového trestního oznámení. Starosta uvedl, že obec nemá žádné informace o výsledcích šetření na tato trestní oznámení ani o jejich řízení. Zastupitel Havelka zdůraznil, že tato trestní oznámení nepodával. Jediné trestní oznámení, které pan Havelka podával, bylo trestní oznámení na ochranu osoby v souvislosti se lživým napadením v obecním periodiku. Zastupitel Müller se dotázal p.Fejfara, zda má relevantní důkaz o tom, že trestní oznámení podával p.Havelka. P.Fejfar odpověděl, že mu toto bylo řečeno na Policii v Lišově. Místostarostka Bláhová upozornila, že pokud byl p. Fejfar pozván k výslechu, musel být pozván k prošetření trestního oznámení pod nějakým čís.jednacím. Tudíž jako přizvaný svědek se může sám dotázat na průběh, popř. výsledek tohoto šetření. P.Müller souhlasil, s tím že na základě čís.jednacího a zápisu protokolu z jednání by bylo možné dohledat více informací, které p.Fejfara zajímají a rovněž by mu měl být sdělen oznamovatel trestního podání, jelikož p.Havelka toto popírá. P.Fousek dodal, že celá záležitost není momentálně není již v gesci PČR v Lišově, ale nyní probíhá ve spolupráci s hospodář.kriminálkou PČR a samotné podněty k takovým šetřením nehází dobré světlo na obec a mohou ji znevýhodnit při žádostech o poskytování dotací v budoucnu. Zastupitel Havelka se opakovaně ohradil proti nařčení, že podal zmíněná trestní oznámení. Uvedl, že vznášel trestní oznámení pouze na základě dvou trestních oznámení a konání pana Fouska v souvislosti s ochranou své osoby z nařčení a zneužití dotace. P.Fejfar sdělil, že si informace od PČR zjistí sám, protože se domnívá, že pokud někdo podává v těchto věcech trestní oznámení proti auditorskému řízení, měl by mít relevantní analýzy. Zastupitel Müller namítl, že podání trestního oznámení však není existencí jakýchkoli analýz podmíněno a tudíž oznamovatel má právo vznést trestní oznámení i bez nich, či na základě pouze podezření ze zneužití veřejných prostředků. P.Fejfar argumentoval tím, že se domnívá, že ten kdo podává trestní oznámení na projekty musí být ve svém jednání na základě zpracovaných analýz buď velmi silný či bez nich velmi omezený.

Dotaz hosta - Dalším dotazem p. Fejfara bylo, čeho se týkal audit MŠ, na který obec věnovala finanční prostředky. Místostarostka Bláhová odpověděla, že finanční audit MŠ nechala obec provést na základě dotazování Kraj.úřadu v minulém roce o provedených kontrolách finančního hospodaření u příspěvkové organizace, které je obec zřizovatelem. Jelikož žádné protokoly ani výsledky kontrol finančního hospodaření MŠ z minulých let- jako příspěvkové organizace obce nebyly dohledány, bylo rozhodnuto audit provést. Podobný požadavek i od MV ČR. Audit je zpracován firmou Grinex Audit. P.Fejfar namítl, že kontroly probíhaly a musí bát o nich záznamy - jednalo se o inventury v závěru roku, kdy byl členem inventárních komisí. Místostarostka Bláhová upřesnila, že prováděná inventarizace není totožná s kontrolou finančního hospodaření příspěvkové organizace. Od KrÚ byla poptávaná kontrola finančního hospodaření, nikoli výsledek inventarizace a taková kontrola není v odborné kompetenci obecního úřadu a proto byla zadána externě.

OZV - Dále p.Fejfar zmínil, že nevěděl, že je vydaná nová OZV vyhláška k výběru poplatků za pobyt a jelikož je poskytovatelem ubytovacích služeb, doloží a uhradí zmíněný poplatek i zpětně. Starosta zmínil, OZV jsou uveřejňovány na webu obce a samozřejmě jejich vydávání jsou předmětem schvalování ZO, a tudíž jsou i v zápisech ZZO. Poplatek za pobyt byl v obci už v předešlé OZV spolu s dalšími (psy, veřejná prostranství, apod.), nyní je OZV vydána samostatně.

Inventura - Pan Müller vznesl dotaz v souvislosti s inventurami. Jako předseda inventurní komise narazil na položku, která se týkala obecného označení zařízení a vybavení obecního úřadu a vztahovala se k ní poměrně vysoká částka okolo 500000 Kč. Jednotlivé položky k ověření však jsou nedohledatelné. Pan Müller se dotázal přítomných hostů, jako bývalých zastupitelů obce, zda by dokázali tuto záležitost více upřesnit. Pan Fousek odpověděl, že to bylo v rámci dotačního titulu, kdy se nerozepisovaly jednotlivé předměty (stoly, židle apod.) a uvedlo se hromadně. V rámci kontrolní činnosti se toto nedělalo, aby se sčítaly stoly, židle, gauč. Je to tedy vše, co tady je. Pan Müller namítl, že se snažil s ostatními členy inventarizační komise dohledat nějaký seznam k tak velké položce, ale neúspěšně, a zajisté toto není zcela metodicky správně. Pan Fousek namítl, že seznam existuje v deskách projektu pod hlavičkou dotace s položkovým rozpočtem, ale do účetnictví se to vložilo hromadně jako jeden celek. Místostarostka Bláhová uvedla, že se zavedly i inventární štítky, jelikož doposud nebyly na obci používané. Pan starosta rovněž uvedl, že paradoxem je, že na jedné straně byly v inventarizaci vedené samostatné položky v hodnotě desítek korun a na druhé straně „hromadné položky" za půl milionu.

Dotaz hosta - Pan Fousek se dotázal v souvislosti s žádostí o informace od OÚ v prosinci 2020 dle Zákona 106 o přístupu k informacím - uvedl, že v řádné lhůtě obdržel odpověď. Není podstatné, na co se ptal, ale namítá, že dle Zákona by vyřízená žádost měla být vyvěšena elektronické úřední desce. Místostarostka Bláhová uvedla, že OÚ si je časového prodlení ve zveřejnění informace vědom. Žádosti o informace, jsou vyřizovány a řádně evidovány vč. odpovědí v elektronické spisové službě úřadu. Každá má své číslo jednací. V souvislosti se změnou obecního webu a snahou zveřejnit dokumenty žádostí a úpravou těchto dle GDPR je jejich zveřejnění na webu ve zpoždění. Nicméně dokumenty jsou zpracovány a samozřejmě zveřejněny budou zpětně.

Dotaz hosta - Pan Fousek měl dále dotaz k finančnímu auditu MŠ, když ukázal kopii auditorské zprávy s dotazem, proč není tato zpráva dosud zveřejněna, pokud byla vydána již 8.11.2021. Starosta Petrášek argumentoval tím, že originál zprávy obdržel OÚ teprve v minulých dnech. Na dotaz, kde p. Fousek ke zprávě přišel, mu bylo p.Fouskem odpovězeno, že si zprávu sám vyžádal u auditora (firmu Grinex Audit) a ta mu byla auditorem poskytnuta. Místostarostka Bláhová uvedla, že návrh zprávy byl 11.11.2021 zaslán na mail obce s dotazem, zda k výsledné zprávě máme nějaké připomínky či dotazy. Teprve po prostudování a odpovědi OÚ, že zpráva je z naší strany bez připomínek, byla zpráva uzavřena a originály v papírové podobě s razítky odeslány k zadavateli (tedy OÚ HH). Zprávu OÚ fyzicky převzal teprve v minulých dnech.

Připomínka k minulému zápisu - Pan Fousek zmínil zápis minulého ZZO týkající informace, že bývalé ZO chtělo uložení chráničky optického kabelu Starnet odstranit. P.Fousek uvedl, že i přesto, že byla ze strany obce podána žádost na odstranění černé stavby, jednalo se pouze o prostředek, jak donutit firmu Starnet, aby zaplatila původně domluvenou částku za věcné břemeno. P.Fousek se osobně domnívá, že přerušení žádosti o odstranění stavby je chyba. Řekl, že připojení opt.kabelem je provedeno nelegálně, načerno. Starosta Petrášek připomně, že bohužel jedním z připojených v obci je samotný OÚ, a ten byl připojen za doby vedení úřadu p.Fouskem. Pan Fousek namítl, že to ale nevěděl a bylo to bez jeho vědomí. Starosta Petrášek opět připomněl, že původem celého problému se Starnetem je, že nebyla uzavřena žádná smlouva (či smlouva o smlouvě budoucí) při pokládce chráničky do budovaného chodníku. Pokud by se tak tehdy stalo, dnes by se neřešily žádné problémy.
Pan Fejfar připojil, že na jednání ZO, kde byli přítomni zástupci Starnetu, byla domluvena částka za věcné břemeno. Uvedená dohoda o této částce je zanesena i v tehdejším zápisu ZZO. Místostarostka Bláhová však namítla, že bohužel následně po této ústní dohodě, opět nedošlo k přípravě smlouvy a k jejímu podpisu tak, aby částka mohla být zaplacena nebo aby byla na firmě Starnet právně vymahatelná. Pan Müller zmínil, že v uvedené situaci je na právnících, aby našli schůdné a přijatelné řešení. Nebo je možnost oslovit jiného poskytovatele, který by případně převzal od firmy Starnet celou záležitost i s jejím závazkem. P.Fousek uvedl, že osobně jednal z jinými firmami, které byly ochotny tyto závazky převzít. Na dotaz s jakými firmami měl tuto záležitost předjednánu, aby případně bylo možno na tato jednání navázat, odmítl p.Fousek sdělit s tím, že se jednalo o neoficiální jednání. Starosta navázal, že nikde není uveden zápis o takových jednáních. P.Fousek stále zdůrazňoval, že jediným nástrojem jak Starnet donutit zaplatit požadovanou částku, je pouze nátlak přes stavební řízení o odstranění stavby. Pan Müller oponoval, že není přesvědčen o pozitivním výsledku takového konání.

Připomínka k minulému zápisu - Pan Fousek zmínil zápis minulého ZZO ve věci černé stavby chodníku okolo hřiště. K uvedenému zápisu měl několik připomínek: jednak v zápise je zmíněno ochranné pásmo kabelu v souvislosti s nepovoleným uložením kabelu veř.osvětlení v blízkosti plotu pana Bumby a tím komplikaci opravou plotu či stavební úpravou v budoucnu. Pan Fousek zmínil, že uvedené označení ochranného pásma pro kabel není správné, že u tohoto kabelu žádné ochranné pásmo není. Dále si p.Fousek prověřoval souhlasy vlastníků, které nebyly uděleny firmě SHL. Namítl, že SHL měla veškeré souhlasy k dispozici. Uvádí, že pochybení je na straně obce, tím že nenavázala oznámením vlastníkům soused.pozemků (Bendík, Keřka) o realizaci stavby, jež by umožnilo její legalizaci. Dále měla obec požádat o vynětí ze ZPF, což rovněž nebylo učiněno. Tzn., že stavební řízení o legalizaci neproběhlo vlivem těchto záležitostí ze stran obce.
Starosta Petrášek oponoval, že celá záležitost existuje opět díky nezákonnému postupu minulého vedení obce p.Fouskem. Pokud by chodník nebyl vybudován jako černá stavba a měl veškeré náležitosti řádné stavby, nebylo třeba zde řešit tyto problémy a důsledky. Rovněž zastupitel Müller sdělil, že stavba nebyla provedena řádně a podle norem a pan Bumba nedal k uložení kabelu souhlas a v případě oprav plotu může velmi snadno kabel poškodit. Dále je chodník technicky proveden špatně, není dodržen správný odvod vody, což způsobuje problémy opět na pozemku pana Bumby. Zastupitel Müller shrnul, že je třeba posuzovat tedy dvě roviny celé záležitosti a to jednak samotná legalizace stavby a za druhé správnost jejího technického provedení. P.Fousek oponoval, že to ale nebyla stavba obce, protože na to obec tehdy neměla prostředky a byla dohoda, že se chodník, jakmile prostředky budou, na obec převede. Starosta upozornil, že při jednání s projektantem (Ing.Lukš) byla snaha zlegalizovat stavbu tak jak je (včetně jejího špatného technického provedení) a s tím nesouhlasil. Ani projektant při jednání nezmiňoval dohodu o přeložení kabelu či změny položení chodníku. V souvislosti s vynětím ze ZPF pan starosta uvedl, že v rámci jednání s odborem ŽP měl být chodník řešen jako

celek, což s ohledem na to, že obci náleží pouze část u hřiště, nebylo stran obce reálné. Paní místostarostka doplnila, že legalizace stavby není možná v technickém provedení, ve kterém se nachází a vyžaduje úpravy. Tím, že je stavba na soukromém pozemku je nutné, aby SHL zažádala o nové stavební povolení řešící např. posun chodníku, přeložení kabelu, úpravu sklonu dle normy. S ohledem na to však bude třeba žádat majitele sousedních pozemků (p.Bendík, p.Keřka) o souhlas. Otázkou je, zda souhlasy (vzhledem ke vztahům s SHL) udělí. Otázkou rovněž zůstává, jaké náklady budou pro obec představovat kroky k převzetí stavby chodníku od majitele pozemků, na kterých se chodník nachází, jelikož ani pro toto neexistuje žádná smlouva (či sml. o smlouvě budoucí) kromě asi ústního ujednání bývalého vedení s SHL. Znovu připomenuto starostou, po výtce, že obec nyní za rok a čtvrt nedořešila, že problémy byly způsobeny mnoho let dříve. Bývalé vedení nebylo schopno věc vyřešit od stavby chodníku v obci v r.2016. P.Fousek oponoval, že chodník v obci se budoval v r.2018. Starosta trvá na roku výstavby 2016.

Vzhledem k časové délce zasedání zastupitelstva a rozsáhlé diskuzi a projednání některých bodů nelze přesně a doslova zapisovat obsah diskuze. Z jednání byl pořizován zvukový záznam, který je k dispozici na obecním úřadu.

Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno ve 21:18 hod.

Termín příštího zasedání bude oznámen pozvánkou a vyvěšen.

OBEC (1) HLINCOVÁ HORA

Starosta obce : .....

Zapisovatel : .....

Ověřovatel : .....

Ověřovatel : .....

Zkratky:
ZZO=zasedání zastupitelstva obce
ZO=zastupitelstvo obce
HH=Hlincová Hora
OZV=obecně závazná vyhláška
RO=rozpočtové opatření
FV=finanční výbor
KV=kontrolní výbor

Vyvěšeno : 20.12.2021

Sejmuto: