

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Hájka, Ph.D., a soudců JUDr. Marie Trnkové a Mgr. et Mgr. Bc. Petra Jiříka, ve věci

žalobců: **a) Obec Hlincová Hora**
se sídlem Hlincová Hora 5, 373 71 Hlincová Hora

b) Ing. Karel Fousek, nar. [REDAKCE]
bytem Hlincová Hora 50, 373 71 Hlincová Hora

c) Ing. Karel Strolený, nar. [REDAKCE]
bytem Kodetka Okružní 84, 373 71 Hlincová Hora

d) Bc. Pavel Petrželka, nar. [REDAKCE]
bytem Ke Hřišti 205, 373 71 Hlincová Hora

e) Mgr. Aleš Fejfar, Ph.D., nar. [REDAKCE]
bytem Hlincová Hora 39, 373 71 Hlincová Hora

všichni zastoupeni advokátem JUDr. Milošem Tuháčkem
se sídlem Pěrvrátílská 330/15, 390 01 Tábor

proti
žalovanému: **Zastupitelstvo obce Hlincová Hora**
se sídlem Hlincová Hora 5, 373 71 Hlincová Hora

v řízení o žalobě proti usnesením žalovaného ze dne 28. 4. 2020, č. 7, 8, 9, 10 a 11,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Účastníci řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou ze dne 1. 7. 2020 se žalobci domáhali zrušení usnesení žalovaného ze dne 28. 4. 2020, č. 7, 8, 9, 10 a 11 přijatých na ustavujícím zasedání. Těmito usneseními žalovaný zvolil nového starostu a místostarostku obce Hlincová Hora (usnesení č. 7 a 8), zřídil kontrolní a finanční výbor a zvolil jeho členy (usnesení č. 9), rozhodl o výši odměn zastupitelů a dalších funkcionářů (usnesení č. 10) a zrušil své usnesení ze dne 17. 10. 2019, č. 65, o výpovědi smlouvy o nájmu sportovního areálu ze dne 15. 9. 2009 a odstoupení od smlouvy o spolupráci mezi obcí Hlincová Hora a SK Hlincovka (usnesení č. 11).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová.

2. Součástí žaloby byl též návrh na přiznání jejího odkladného účinku a vydání předběžného opatření spočívajícího v tom, aby krajský soud uložil žalovanému zdržet se jakéhokoli rozhodování dle § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

II. Právní hodnocení krajského soudu

3. Krajský soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení; dospěl přitom k závěru, že postrádá pravomoc ve věci rozhodovat, resp. jedná se o žalobu podanou osobami zjevně neoprávněnými.
4. Dle § 4 s. ř. s. platí, že soudy ve správním soudnictví rozhodují o „*žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy*“. Dále správní soudy rozhodují o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, kompetenčních žalobách a dále ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí a o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem.
5. Žalobou napadená usnesení žalovaného však svou povahou nespádají ani do jedné z uvedených kategorií.
6. Žalobci své podání koncipovali jako žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 s. ř. s. Usnesení zastupitelstva obce (žalovaného) však nepředstavují rozhodnutí správního orgánu v oblasti veřejné správy, tj. vrchnostenské rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob. Jedná se totiž o projev kreační pravomoci samosprávného orgánu, tj. tvorbu orgánů obce (usnesení č. 7 až 9), resp. tvorbu vůle ve vztahu k nakládání s finančními prostředky obce (usnesení č. 10) či závazkovým vztahům obce a dalších subjektů (usnesení č. 11).
7. Na věc pak nedopadá ani § 67, dle něhož se ustanovení o řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu přiměřeně použijí též v případě, kdy zvláštní zákon (v posuzované věci by připadalo v úvahu shora citované obecní zřízení) svěřuje „*a) správnímu úřadu pravomoc podat žalobu proti usnesení nebo opatření orgánu územního samosprávného celku v samostatné působnosti, b) orgánu územního samosprávného celku oprávnění podat žalobu proti rozhodnutí o rozpuštění zastupitelstva*“. Žalobci nejsou správním úřadem, jež by byl oprávněn podat žalobu ve smyslu písm. a). V posuzované věci pak žalobci nevystupují ani coby orgán územního samosprávného celku v řízení proti rozhodnutí o rozpuštění zastupitelstva dle písm. b).
8. Pokud by tedy krajský soud vycházel z vůle žalobců napadnout usnesení žalovaného žalobou dle § 65 s. ř. s., postrádal by pravomoc v takovéto věci rozhodnout. Pokud by krajský soud případně jejich žalobu dle obsahu posoudil jako podání ve smyslu § 67 s. ř. s., jednalo by se o návrh podaný osobami k tomu zjevně neoprávněnými. V obou případech by však krajský soud žalobu nemohl věcně projednat.

III. Závěr a náklady řízení

9. Jelikož pro shora uvedený nedostatek podmínky řízení není možné v řízení pokračovat, neboť absencí pravomoci soudu, potažmo podání žaloby osobami zjevně neoprávněnými nelze žádným způsobem zhojit, krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) a c) s. ř. s. odmítl.
10. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
11. Jelikož krajský soud bez zbytečných odkladů rozhodl ve věci samé, nebylo již zapotřebí samostatně rozhodovat o akcesorických návrzích na přiznání odkladného účinku žaloby a vydání předběžného opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Českých Budějovicích 8. července 2020

JUDr. Michal Hájek, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Jaroslava Digitálně
Máchová podepsal
Jaroslava Máchová
Datum: 2020.07.09
11:31:06 +02'00'