

**Krajský soud v Českých Budějovicích  
Zátkovo nábřeží 2  
370 84 České Budějovice**

-----  
**Do datové schránky s  
elektronickým podpisem**

V Českých Budějovicích dne 2.4. 2020

**Ke sp.zn. 52 A 1/2020**

**Navrhovatel:** **Sdružení nezávislých kandidátů Hlincová Hora**  
zastoupen zmocněnkyní Zuzanou Strolenou  
bytem Okružní 84, 373 71 Hlincová Hora

**Odpůrce:** **1. Obecní úřad Hlincová Hora**  
se sídlem Hlincová Hora 5, 373 71 Hlincová Hora

**2. sdružení KODETKA SPOLU**

**3. sdružení HLINCOVKA SPOLU**

**Odpůrci č. 2 a č. 3 právně zastoupeni: Mgr. Lukášem Kučerou**  
advokátem, ev.č. 11686  
se sídlem Lipenská 869/17  
České Budějovice  
PSČ: 370 01

**Vyjádření odpůrců č. 2 a č. 3 k návrhu na vyslovení neplatnosti voleb v obci Hlincová Hora**

Přílohy:- plné moci

- osvědčení o registraci k DPH
- kopie volebního letáku odpůrců s volebním programem ze dne 8.3. 2020
- kopie volebního letáku odpůrců ze dne 12.3. 2020
- kopie volebního letáku navrhovatele
- kopie dvou Informačních listů obecního úřadu a starosty obce Hlincová Hora z období říjen 2019 – únor 2020
- kopie výpisu z internetových stránek [www.ct24.cz](http://www.ct24.cz) s obecnými pokyny pro úpravu volebních lístků

**I.**

Ve shora označené věci bylo odpůrcům č. 2 a č. 3 doručeno usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.3. 2020, ve kterém soud vyzval odpůrce, aby se vyjádřili ve lhůtě tří dnů k návrhu navrhovatele na vyslovení neplatnosti voleb v obci Hlincová Hora.

S ohledem na shora uvedené podávají odpůrci č. 2 a č. 3 (dále též jen „odpůrci“) soudu následující vyjádření k návrhu navrhovatele:

Odpůrci s návrhem navrhovatele nesouhlasí.

Návrh navrhovatele je nedůvodný a nejsou dány důvody pro rozhodnutí o neplatnosti voleb konaných v obci Hlincová Hora dne 14.3. 2020.

Odpůrci předně uvádí, že aby soud mohl vyslovit neplatnost voleb do obecního zastupitelstva, muselo by být navrhovatelem prokázáno, že došlo k takovému porušení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, které hrubě ovlivnilo výsledky hlasování.

Navrhovatel však takové porušení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a hrubé ovlivnění výsledků hlasování nejenže netvrdí, nýbrž ani neprokazuje.

Je nutné v této souvislosti poukázat na skutečnost, že dle judikatury rozhodnutí voličů ve volbách jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, jestliže vady volebního procesu způsobily nebo prokazatelně mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc, reprezentovaná volebními soudy, zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Následné zpochybňování výsledků voleb bez prokázání závažných volebních vad hrozí podryváním demokratické legitimacy zvolených zastupitelských orgánů a aktů, které přijímají. Byla-li vůle lidu svobodně a demokraticky vyjádřena, žádné následující zásahy nemohou tento výběr zpochybnit, s výjimkou existence přesvědčivých důvodů v zájmu demokratického pořádku. Z předchozích principů vyplývá, že pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá (srov. nálezy III.ÚS 3673/14).

Volební soudnictví je založeno na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti. Tuto možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost, nýbrž je třeba ji v řízení prokázat (nálezy IV.ÚS 787/06).

Odpůrci nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že by při volební kampani předcházející volbám postupovali v rozporu se zák.č. 491/2001 Sb., v platném znění nebo i jinými právními předpisy, natož aby postup odpůrců při volební kampani mohl dosáhnout intenzity dle shora uvedeného.

V podstatě jediná zásadní námitka navrhovatele spočívá v tom, že odpůrci v rámci volební kampaně distribuovali voličům letáky, jenž měly záměrně voliče uvádět v omyl s tím, že měly ve voličích vyvolávat dojem, že se jedná o návod k vyplnění volebního lístku a že správný volební lístek je pouze ten, kde je zakřížkován kandidát odpůrců, resp. že dle tvrzení navrhovatele měl tento leták vyvolávat dojem, že navrhovatel z voleb odstoupil, nekandiduje nebo křížkování jeho kandidátů nebo jeho samého není správným vyplňováním volebního lístku.

## **Mgr. Lukáš Kučera, advokát, č. ČAK 11686**

---

Tato tvrzení navrhovatele jsou však nepravdivá a účelová.

Odpůrci k tomuto uvádí, že voličům skutečně před volbami v rámci volební kampaně distribuovali dne 12.3. 2020 volební leták, na jehož první straně byly uvedeny názvy odpůrců jako volebních sdružení kandidujících ve volbách s fotografiemi kandidátů, kteří za odpůrce ve volbách kandidovali se sloganem „SPOLU DO VOLEB“ a „SPOLU PRO OBEC“ a na druhé straně byly uvedeny pouze obecné pokyny pro voliče pro úpravy volebního lístku. Jednalo se pouze o obecné pokyny pro úpravy volebních lístků, které jsou v obdobné podobě i veřejně přístupné na internetových stránkách [www.ct24.cz](http://www.ct24.cz). Pokyny pro úpravy volebních lístků v letáku ani nebyly shodné s volebním lístkem (když ani nesouhlasil počet kandidátů v pokynech a ve volebním lístku u jednotlivých sdružení). V obecných pokynech pak jsou uváděna pouze příkladmo tři sdružení bez konkrétních názvů, kdežto v případě odpůrců se jedná o dvě sdružení. Stěží by tedy i z těchto důvodů mohl leták vyvolávat dojem, že ve volbách kandidovali pouze odpůrci a nikoliv i navrhovatel.

Předmětný leták byl tedy běžným volebním letákem odpůrců, distribuovaným odpůrci v rámci volební kampaně a rozhodně nemůže být považován za snahu záměrně uvádět voliče v omyl nebo dokonce za snahu vyvolávat ve voličích dojem, že navrhovatel ve volbách nekandiduje. Jedná se o pouhé spekulace navrhovatele, které ani z obsahu letáku dovodit nelze.

Vedle tohoto volebního letáku odpůrci distribuovali voličům ještě jeden volební leták spolu se svým volebním programem dne 8.3. 2020.

Je také nutné uvést, že v rámci svobodné soutěže politických sil v demokratické společnosti se jednotlivé politické strany a volební sdružení kandidující ve volbách snaží v rámci volební kampaně přesvědčit argumenty voliče, aby volili právě je. Takovýto postup však rozhodně nelze považovat za nezákonné ovlivňování výsledků voleb.

Navrhovatel sám také v rámci volební kampaně distribuoval všem voličům obce svůj volební leták, kde se snažil přesvědčovat voliče, aby ve volbách volili jeho kandidáty. Tento volební leták doručoval voličům v obci navrhovatel osobně spolu s volebním lístkem. Dle informací odpůrců volební leták takto za navrhovatele doručoval jeho kandidát a starosta Ing. Fousek, případně i další osoby.

Svobodná politická soutěž politických sil ve smyslu čl. 22 Listiny základních práv a svobod, tedy svobodná politická soutěž jak navrhovatele tak odpůrců byla v případě voleb v obci Hlincová Hora zachována stejně jako rovné podmínky a rovnost šancí všech kandidujících volebních sdružení.

Odpůrci tedy odmítají, že by se při volební kampani dopustili jakéhokoliv nečestného nebo protiprávního jednání. Předmětné běžné volební letáky odpůrců rozhodně za nečestné nebo protiprávní vedení volební kampaně považovány být nemohou. Je věcí každého z volebních sdružení, jak a kdy povede volební kampaň a jaké volební letáky a kdy bude voličům distribuovat s dodržением limitů vyplývajících z ust. § 30 zák.č. 491/2001 Sb., v platném znění (tedy zákaz volební agitace v den voleb ve volební místnosti a jejím bezprostředním okolí).

V této souvislosti je možné poukázat také na náleze Pl.ÚS 73/04. V tomto nálezu Ústavní soud mimo jiné konstatoval, že pokud jde o obsah volební kampaně jsou voličům často velmi emocionální a vyostřenou formou předkládány argumenty, které mají ovlivnit jejich volební chování a rozhodnutí, koho budou volit. Smyslem volební kampaně v pluralitní demokracii však je nepochybně také to, aby byly posouzeny i ty nejkontroverznější otázky programu politických stran a kandidátů obecně, tak i jejich osobních vlastností a způsobilosti zastávat volenou veřejnou funkci. Pokud volební zákon hovoří o požadavku čestného a poctivého vedení volební kampaně, má tím na mysli to, co se dříve označovalo jako čistota voleb. (srov. §

## **Mgr. Lukáš Kučera, advokát, č. ČAK 11686**

56 odst. 1 zák.č. 75/1919 Sb., řád volební v obcích republiky Československé). Nelze však tyto pojmy vykládat z hlediska obecné morálky, neboť jde o jejich využití v podmínkách volební kampaně, která není ničím jiným než bojem o hlasy voličů. Ve stejném nálezu pak Ústavní soud konstatoval, že vedením volební kampaně odůvodňujícím neplatnost voleb mohou být skutečně závažné případy vážného porušení svobody a čistoty voleb, kdy se jedná o nepřipustnou agitaci, která se zvrhá v teror, jímž se činí fyzický a psychický nátlak na volné rozhodnutí voličů tou měrou, že ani tajnost volby není s to, aby svobodné rozhodnutí voličovo zabezpečila.

Předmětný volební leták odpůrců s ohledem na jeho obsah rozhodně nemohl u voličů vyvolat nějaký mylný dojem, že navrhovatel snad ve volbách nekandiduje, jak se účelově snaží dovodit navrhovatel. Předmětný leták mohl maximálně ovlivnit rozhodnutí voličů volit odpůrce jako jakýkoliv jiný volební leták při svobodné politické soutěži stran dle čl. 22 Listiny základních práv a svobod. Nad rámec těchto skutečností odpůrci ještě uvádí, že obec Hlincová Hora je malou obcí, kde volební sdružení jak navrhovatele tak odpůrců a i řada kandidátů za tyto sdružení kandidují dlouhodobě a občané obce je znají. Lze si tedy i z tohoto důvodu stěží představit, že by nějaký leták mohl vyvolat v této obci dojem, že jedno z volebních sdružení ve volbách nekandiduje. Všichni voliči v obci jsou také svéprávnými osobami a je možné v této souvislosti poukázat např. i na ust. § 4 občanského zákoníku, dle něhož se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka a schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.

Navíc dle odpůrců to byl naopak navrhovatel, kdo se dopustil nečestného, resp. protiprávního vedení volební kampaně před předmětnými volbami.

Předmětné volby v obci Hlincová Hora se konaly z důvodu, že zástupci odpůrců se vzdali v srpnu 2019 svých mandátů v zastupitelstvu obce po předchozích volbách v roce 2018 a to z důvodu, že nesouhlasili s některými kroky starosty obce Ing. Karla Fouska a dalších zástupců navrhovatele, kdy tyto kroky byly dle zástupců odpůrců protiprávní a nebyly činěny s péčí řádného hospodáře a v zájmu obce.

V obci bylo vydáváno periodikum Hlincohorské noviny, na jehož obsahu se podílela redakční rada, složená se zástupců všech volebních sdružení včetně odpůrců. Nicméně v létě 2019 bylo vydávání těchto novin starostou obce Ing. Karlem Fouskem ukončeno. Následně pak Ing. Karel Fousek ( jehož navrhovatel navrhuje jako svědka, který by měl dosvědčit údajný mylný dojem, který měl vyvolat volební leták odpůrců) začal na podzim roku 2019 před blížícími se volbami vydávat dokument nazvaný Informace obecního úřadu a starosty obce Hlincová Hora. Tento dokument měl jiný název než předchozí Hlincohorské noviny, obsahově se však jednalo o tu samou tiskovinu. Na rozdíl od Hlincohorských novin však o obsahu tohoto dokumentu rozhodovali již pouze zástupci navrhovatele, resp. Ing. Fousek sám ( na dokumentu byli uváděni vždy všichni zástupci navrhovatele). Dokument vydávaný pod hlavičkou obecního úřadu a starosty obce jako úřední osoby však byl starostou obce Ing. Fouskem a dalšími zástupci navrhovatele minimálně z části využíván v rámci volební kampaně před blížícími se volbami jako nástroj pro kritiku zástupců odpůrce nebo dalších osob, které vyjadřovali nesouhlas s kroky starosty obce a dalších zástupců navrhovatele. Celkem byl tento dokument před volbami v období říjen 2019 – únor 2020 vydán dvakrát. Z judikatury je přitom dovozováno, že dokument vydávaný obcí může být použit pro volební kampaň pouze v případě, kdy jsou zajištěny rovné podmínky pro všechny kandidující subjekty v rámci svobodné soutěže politických sil pro volební kampaň v takovém dokumentu. Není sporu o tom, že tiskoviny, vydávané jako obecní zpravodaje, tím, že jsou v rukou veřejné moci, musí zachovávat korektnost a neutralitu. V pozici starosty musí kandidát dodržovat určitá pravidla, neboť v tomto postavení je úředníkem a tudíž nemá obecně svobodu projevu jako obyčejní občané. Stručně řečeno, nemůže své pozice starosty využít pro svoji volební kampaň ani pro volební kampaň někoho jiného (srov. nález Pl.ÚS 73/04).

## **Mgr. Lukáš Kučera, advokát, č. ČAK 11686**

---

Pokud tedy před volbami v obci Hlincová Hora došlo k nějakému nečestnému, resp. protiprávnímu jednání při vedení volební kampaně, pak se jej dopustil navrhovatel, resp. Ing. Fousek jako starosta obce a další zástupci navrhovatele a nikoliv odpůrci.

Pokud pak jde o navrhovatelem uváděné internetové stránky [www.hlincohorak.cz](http://www.hlincohorak.cz), nejedná se o internetové stránky odpůrců. Jedná se o internetové stránky, které založil kandidát sdružení HLINCOVKA SPOLU RNDr. Josef Petrášek spolu s některými dalšími osobami s tím, aby po zrušení obecního periodika a využívání obecního dokumentu pod jiným názvem k volební kampani navrhovatele mohli alespoň touto formou informovat občany o svých názorech na dění v obci a reagovat na tendenční informace opakovaně zveřejňované v dokumentu vydávaném pod hlavičkou starosty obce a obecního úřadu. Pokud byl předmětný volební leták odpůrců uveřejněn na těchto internetových stránkách, opět v tomto nelze spatřovat nějaké protiprávní vedení volební kampaně, když své volební letáky si bez jakýchkoliv překážek a dokonce i pod hlavičkou obecního úřadu a starosty obce (dle odpůrců v tomto případě protiprávně) zveřejňoval i navrhovatel.

K uvedenému navrhuji odpůrci provedení následujících důkazů:

Odpůrci mají za to, že již z obsahu volebního letáku odpůrců je zřejmé, že tento volební leták nepředstavoval protiprávní vedení volební kampaně ze strany odpůrců a rozhodně nemohl být způsobilý hrubě ovlivnit výsledky voleb v obci Hlincová Hora ve smyslu ust. § 60 odst. 2 zák.č. 491/2001 Sb., v platném znění (navrhovatel jiné důvody pro neplatnost voleb v podstatě ani neuvádí).

Odpůrci tedy navrhuji, aby soud provedl důkaz tímto volebním letákem odpůrců ze dne 12.3. 2020.

Pokud by se soud s tímto názorem odpůrců neztotožnil, navrhuji odpůrci z opatrnosti ještě provedení těchto dalších důkazů (byť mají za to, že jsou s ohledem na shora uvedené nadbytečné):

- volební leták odpůrců s volebním programem ze dne 8.3. 2020
- volební leták, který naopak během volební kampaně zveřejnil a mezi voliče spolu s volebním lístkem distribuoval navrhovatel
- volební dokumentaci vztahující se k předmětným volbám a to zejména zápis volební komise o průběhu a výsledku hlasování a zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce
- dva dokumenty vydávané starostou obce Ing. Fouskem a dalšími zástupci navrhovatele pod hlavičkou obecního úřadu a starosty obce Hlincová Hora a ve kterých byla dle odpůrců vedena také fakticky volební kampaň navrhovatele (vydávány v období říjen 2019 – únor 2020)
- výpis z internetových stránek [www.ct24.cz](http://www.ct24.cz), kde jsou veřejně přístupné obecné pokyny pro úpravu volebních lístků, uvedené ve volebním letáku odpůrců
- výpověď svědků a to předsedkyně volební komise Dany Havelkové a dále kandidátů odpůrců zvolených do zastupitelstva obce a to RNDr. Josef Petráška, Ing. Jiřího Müllera, Bc. Jana Havelky a Mgr. Ilony Bláhové

## **II.**

Pokud pak jde o další námítky navrhovatele týkající se skutečnosti, že Jan Jindra měl přivést do volební místnosti občana obce Hlincová Hora Petra Hodka, kterému měl radit ve volební místnosti jak má volit odpůrce, dle informací odpůrců pan Jindra skutečně přišel s panem Hodkem do volební místnosti, jelikož měli nějakou (odpůrcům blíže neznámou) společnou cestu někam. Pan Jindra byl upozorněn předsedkyní volební komise Danou Havelkovou, že ve volební místnosti být nemůže a volební místnost opustil. Není pravdou, že by pan Jindra byl s panem Hodkem přítomen v prostoru pro úpravu hlasovacích lístků v rozporu s ust. § 33 odst. 6 zák.č. 491/2001 Sb., v platném znění. Skutečnost, že pan Jindra přišel

## **Mgr. Lukáš Kučera, advokát, č. ČAK 11686**

---

s panem Hodkem do volební místnosti, rozhodně nemůže představovat důvod neplatnosti voleb v obci Hlincová Hora dle ust. § 60 odst. 2 zák.č. 491/2001 Sb., v platném znění.

K těmto skutečnostem odpůrci navrhují k důkazu případně opět volební dokumentaci a to zejména zápis volební komise o průběhu a výsledku hlasování a dále výpověď svědkyně předsedkyně volební komise Dany Havelkové a výpověď svědka člena volební komise Jaroslava Valevského.

K navrhovatelem navrženému svědku Bc. Pavlu Petrželkovi odpůrci uvádí, že se jedná o druhu Jany Ratajové, kandidátky navrhovatele, který s Janou Ratajovou žije ve společné domácnosti.

### **III.**

S ohledem na shora uvedené odpůrci navrhují, aby návrh navrhovatele na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Hlincová Hora konaných dne 14.3. 2020 byl soudem zamítnut a odpůrcům přiznán nárok na náhradu nákladů řízení spočívající v odměně za právní zastoupení odpůrců advokátem dle vyhl.č. 177/1996 Sb., v platném znění. K datu podání tohoto vyjádření odpůrci vyčíslují výši těchto nákladů takto:

- odměna za právní zastoupení odpůrců advokátem dle ust. § 12 odst. 4 vyhl.č. 177/1996 Sb., v platném znění ve výši 2.480,-Kč bez DPH za jeden úkon právní služby u každého z odpůrců, celkem odměna za dva úkony právní služby ( převzetí zastoupení a sepis vyjádření k návrhu) 4.960,-Kč bez DPH u každého z odpůrců a za oba odpůrce pak celkem odměna 9.920,-Kč bez DPH a dále ještě 2 x režijní paušál po 300,-Kč bez DPH u každého z odpůrců, za oba odpůrce celkem režijní paušál ve výši 1.200,-Kč bez DPH, celkem tedy náklady právního zastoupení k datu tohoto vyjádření 11.120,-Kč bez DPH a 13.455,20Kč včetně DPH.

KODETKA SPOLU

HLINCOVKA SPOLU