



# KRAJSKÝ ÚŘAD



KUCBX00U5FCE

U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

Naše č. j.: KUJCK 113771/2019  
Sp. zn.: OLVV 109514/2019/frma SO  
  
Vyřizuje: Mgr. František Malý  
Telefon: 386 720 168  
E-mail: maly@kraj-jihocesky.cz  
  
Datum: 7. 10. 2019

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti pana [redacted] Hlincová Hora, zastoupeného [redacted] advokátem [redacted] České Budějovice (dále též „žadatel“), proti postupu obce Hlincová Hora (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 5. 8. 2019, vedené povinným subjektem pod sp. zn. 638/2019

takto:

**Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.**

### Odůvodnění

#### I.

Nadřízený orgán obdržel dne 24. 9. 2019 část spisu týkající se stížnosti žadatele na postup povinného subjektu. Zbývající část spisu byla předložena dne 1. 10. 2019. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí ze dne 5. 8. 2019, doručenou povinnému subjektu dne 8. 8. 2019, požádal o poskytnutí následujících informací týkající se výstavby volnočasové zóny na pozemku p. č. 1451/11 v k. ú. Hlincová Hora.

- 1) kopii žádosti obce o poskytnutí dotace na předmětnou stavbu včetně příloh,
- 2) kopii rozhodnutí/schválení poskytnutí dotace ze strany Jihočeského kraje,
- 3) kopii projektové dokumentace stavby,
- 4) sdělení údajů o tom, v jaké fázi se realizace stavebního záměru nachází,
- 5) sdělení údajů o parametrech dané stavby- její celková rozloha včetně úprav v terénu, rozloha zastavěné plochy, parametry zdi a parametry přístřešku.

Žadatel požádal o zaslání informací v listinné podobě.

Povinný subjekt na žádost zareagoval tak, že vyzval žadatele k úhradě nákladů za poskytnutí informací, což žadatel učinil. Následně zaslal povinný subjekt žadateli odpověď. Ta se skládala z žádosti o poskytnutí dotace z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje v roce 2019, dále tabulky, v níž je zřejmá výše požadované a poskytnuté dotace a návrh veřejně přístupného prostoru pro volnočasové aktivity obyvatel obce na části parc. č. 1541/11 Hlicová Hora- Kodelka. Z návrhu je zřejmé umístění a skladba prostoru, tj. vybudování dlážděné plochy s pískovištěm a pergolou s prefabrikovanými stoly a lavicemi.

Dne 29. 8. 2019 zaslal žadatel povinnému subjektu e-mailovou zprávu, v níž žádal doplnění údajů, které nebyly zaslány, a to zejména rozhodnutí o poskytnutí dotace a informaci o aktuálním stavu záměru.

Povinný subjekt reagoval tak, že dne 12. 9. 2019 zaslal žadateli odkaz na tabulku s podpořenými a nepodpořenými žádostmi o poskytnutí dotací a sdělil, že obec požádal příslušný stavební úřad o vyjádření k záměru.

Vůči tomuto postupu podal žadatel stížnost ze dne 18. 9. 2019. Ve stížnosti nejprve rekapituloval dosavadní vývoj ve věci a poukázal, že povinný subjekt žádost řádně nevyřídil, neboť neposkytl kopii rozhodnutí/schválení dotace ze strany Jihočeského kraje a informaci o tom, v jaké fázi se záměr nachází. Také není zřejmé, zda poskytnutá projektová dokumentace je skutečně tou projektovou dokumentací, kterou má povinný subjekt k dispozici. Požadované informace tak nebyly poskytnuty, a zároveň nedošlo k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V závěru navrhuje, aby nadřízený orgán přikázal poskytnutí požadovaných informací.

Povinný subjekt v předkládací zprávě také zrekapituloval vývoj věci, a k obsahu stížnosti pouze sdělil, že dle jeho názoru byla žádost řádně vyřízena.

## II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu, a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.

V dané věci jde o posouzení, zda povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem, tj. zda poskytl požadované informace, a v případě, že tak neučinil, zda vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. Ze spisového materiálu je zřejmé, že spornými zůstávají tři body žádosti, a to konkrétně (1) poskytnutí kopie rozhodnutí/schválení poskytnutí dotace, (2) poskytnutí projektové dokumentace, (3) sdělení informace o tom, v jaké fázi stavebního řízení se záměr nachází. Nadřízený orgán se vypořádá s připomínkami ke všem třem sporným bodům.

Žadatel požadoval poskytnutí kopie rozhodnutí/schválení poskytnutí dotace, kdy povinný subjekt žadateli zaslal tabulku s výší požadované dotace a výší schválení dotace. Dle nadřízeného orgánu je takový postup dostatečný. V dané věci šlo o dotaci z Programu obnovy venkova Jihočeského kraje. Tím, že jde o dotaci poskytovanou z rozpočtu územního samosprávného celku, podléhá tato pravidlům stanoveným v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů ve spojení se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o krajích“). To mimo jiné znamená, že o poskytnutí dotace nad 200 000 Kč, což je případ předmětné dotace, rozhoduje zastupitelstvo kraje (srov. ustanovení § 36 písm. c) zákona o krajích). Není vydáváno správní rozhodnutí o poskytnutí dotace, nýbrž je prostřednictvím usnesení zastupitelstva kraje schváleno uzavření veřejnoprávní smlouvy s daným žadatelem. Ze zasedání zastupitelstva Jihočeského kraje je pořizován zápis, který je následně zveřejňován na internetu. Konkrétně, dotace povinnému subjektu byla schválena usnesením zastupitelstva Jihočeského kraje č. 100/2019/ZK-20 ze dne 11. 4. 2019 (zápis je dostupný zde: [https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files//ku\\_usneseni/Zastupitelstvo/2019-04-11/Zapis/ZAP20\\_04.11\\_net.pdf](https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files//ku_usneseni/Zastupitelstvo/2019-04-11/Zapis/ZAP20_04.11_net.pdf)), kdy přílohou usnesení byl seznam žadatelů o poskytnutí dotace a výše požadované a navrhované dotace. Tuto přílohu povinný subjekt zaslal žadateli. Tímto postupem dle nadřízeného orgánu splnil svou povinnost poskytnout

informace, neboť poskytl podklad, na základě kterého došlo k uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace (veřejnoprávní smlouva je dostupná zde [https://www.kraj-jihocesky.cz/ku\\_ginis\\_file/KUCB0B1LGOD5%230%23KUCB0B1LGOD5](https://www.kraj-jihocesky.cz/ku_ginis_file/KUCB0B1LGOD5%230%23KUCB0B1LGOD5)). Povinný subjekt s ohledem na zákonnou úpravu nedisponuje žádným jiným druhem správního rozhodnutí o poskytnutí dotace, který by bylo možné žadateli poskytnout. Na straně druhé ani neměl důvod odmítnout v tomto bodu žádost o poskytnutí informací, neboť určitým podkladem disponoval, a tento žadateli poskytl. Sama skutečnost, že se žadatel domnívá, že mu měl být poskytnut jiný dokument neznamená, že povinný subjekt postupoval nesprávně. Nadřízený orgán proto v tomto směru neshledal v postupu povinného subjektu pochybení, které by mělo vyústit v přikázání vyřízení žádosti.

Druhý bod stížnosti směřoval ke skutečnosti, že povinný subjekt neposkytl požadovanou projektovou dokumentaci, resp. zda poskytnutá projektová dokumentace je skutečně tou dokumentací, kterou má povinný subjekt k dispozici. Nadřízený orgán se zabýval i touto výtkou stěžovatele, a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná ani v této části, a to z několika důvodů. V obecné rovině platí, že pro institut poskytování informací neslouží k získávání projektových dokumentací, a to zejména s ohledem na ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (srov. např. rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 30 A 38/2012 – 48). Nicméně toto omezení se týká případů, kdy je požadována projektová dokumentace z činnosti stavebního úřadu. Také je nutné vzít v úvahu, že danou dokumentaci pořídil povinný subjekt, tj. tato byla financována z veřejných prostředků, kdy lze argumentovat pro její poskytování (s výjimkou případů, kdy by její poskytnutí bylo porušením autorských práv, anebo by byl dán jiný důvod pro odmítnutí žádosti, např. by šlo o projektovou dokumentaci utajovaného objektu; žádná z těchto situací však v daném případě nenastala). V tomto postupu povinný subjekt správně, když daný náskres žadateli poskytl.

Z hlediska zodpovězení otázky, zda povinný subjekt poskytl žadateli vše, co má k dispozici, musí vycházet z úvahy, že povinný subjekt splnil to, co mu ukládá zákon, nelze-li prokázat opak, případně, nejsou-li ve věci dány důvodné pochybnosti o postupu povinného subjektu. Žadatel sice tvrdí, že není zřejmé, zda povinný subjekt poskytl veškerou dokumentaci, avšak ke svému tvrzení nepřináší žádné důkazy. Nadřízený orgán též vzal v úvahu skutečnost, že plánovaná zóna se sestává ze zpevněné plochy velikosti 68 m<sup>2</sup>, pískoviště a altánu se stoly a židlemi. Jde tedy o úpravy, které bude s největší pravděpodobností možné zařadit pod ustanovení § 103 stavebního zákona, resp. § 96 stavebního zákona, tj. půjde o stavbu, u níž je vyžadován toliko územní souhlas. V takovém případě jsou kladeny menší nároky i na projektovou dokumentaci, která nemusí být tak podrobná, jako je tomu v případě realizace větších staveb, například rodinných domů, veřejně přístupných budov apod. Nelze vyloučit, že stavební úřad dospěje k jinému závěru, a ve věci povede jiný typ řízení, případně si vyžádá dodání projektové dokumentace v jiném stupni, avšak to je otázka, kterou si bude muset vyřešit stavební úřad v jiném typu řízení. Institut poskytování informací je realizací ústavně zaručeného práva na informace, nikoli řízením o umístění a povolení stavby. Vzhledem k výše provedené úvaze, a k tomu, že ani žadatel nenavrl konkrétní důkazy, které by měly dokázat nesprávný postup povinného subjektu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt postupoval správně i v případě vyřizování této části žádosti.

Na závěr se nadřízený orgán zabýval otázkou poskytnutí informace, v jaké fázi se záměr nachází. Odpovědí povinného subjektu ze dne 12. 9. 2019 bylo, že obec požádala stavební úřad o vyjádření k záměru. Ačkoli lze konstatovat, že jde o vyjádření, které je spíše úsporné, lze jej považovat za dostatečné. Povinný subjekt sdělil žadateli fázi, v níž se záměr nachází, což lze považovat za vyřízení žádosti. Vyžadovat po povinném subjektu vyhotovení rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu, že není zpravován o konkrétních krocích či interních úvahách stavebního úřadu k záměru, by bylo toliko projevem přepjatého formalismus. Povinný subjekt sdělil, jaký úřad se věci v současné době zabývá (příslušný stavební úřad), že je v současné době očekáváno jeho vyjádření. Nadřízený orgán proto dospěl k závěru, že povinný subjekt se žádostí vypořádal dostatečně, a to způsobem, který lze označit za souladný se zákonem. Neshledal tak důvod pro přikázání vyřízení této části žádosti.

S ohledem na skutečnost, že nadřízený orgán neshledal v postupu povinného subjektu pochybení, potvrdil jeho postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací.

Nad rámec uvedeného nadřízený orgán dodává, že i v případě, kdy by shledal pochybení povinného subjektu, nemůže mu přikázat poskytnutí informací, nýbrž toliko je oprávněn přikázat opětovné vyřízení žádosti. Změna zákona o svobodném přístupu k informacím, která nastala po nabytí účinnosti zákona č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, sice zavedla nadřízeným orgánům možnost využít institutu tzv. informačního příkazu, nicméně dle přechodných ustanovení se do 1. 1.

2020 postupuje dle dosavadních právních předpisů. Z tohoto důvodu by nadřízený orgán musel postupovat dle zákona o svobodném přístupu k informacím ve znění do nabytí účinnosti zákona č. 111/2019 Sb.

## **Poučení**

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017 – 40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

JUDr. Lukáš Glaser  
vedoucí odboru  
*elektronicky podepsáno*

## **Rozdělovník**

### **Účastníci řízení**

- pan [REDAKCE], zastoupen [REDAKCE] do datové schránky zástupce
- obec Hlincová Hora- do datové schránky
- obec Hlincová Hora- prostřednictvím držitele poštovní licence s vyznačením právní moci při vrácení spisu