

Zápis č. 16N/2022

z řádného zasedání zastupitelstva obce Hlincová Hora dne 28.3.2022

Místo konání: Obecní úřad Hlincová Hora – zasedací místnost OÚ

Začátek zasedání: 18:33 hod.

Zasedání řídil: Josef Petrášek – starosta obce

Přítomní: Jiří Müller, Jan Havelka, Josef Petrášek, Ilona Bláhová – přiložena prezenční listina

Nepřítomní: ---

Hosté: dle přiložené prezenční listiny (D.Christelbauerová- účetní obce, Mgr. L.Kučera- právník obce, Ing. K.Strolený, Ing. K.Fousek, Z.Strolený, PhDr. Aleš Fejfar Ph.D.)

Starosta obce zahájil zasedání zastupitelstva a přivítal přítomné. Sdělil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno. Vyzval přítomné zastupitele vč. pánů K.Stroleného a K.Fouska k podpisu do prezenční listiny zastupitelů. Oba (K. Fousek a K. Strolený) však odmítli s tím, že jsou přítomni zasedání zastupitelstva pouze jako hosté. Podle prezenční listiny jsou tak přítomni 4 zastupitelé, zastupitelstvo je tedy **usnášeníschopné**.

Starosta navrhl zapisovatele a ověřovatele zápisu ze ZZO

Zapisovatel: Ilona Bláhová, ověřovatelé: Jiří Müller, Jan Havelka. Protinávrh žádný.

Návrh byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL)

Zápis minulého ZZO byl ověřen a řádně vyvěšen. Dotaz, zda ze strany kontrolního výboru jsou námítky či připomínky k zápisu z minulého ZZO. Námítky nejsou.

Starosta informoval, že program ZZO byl řádně a v termínu před konáním vyvěšen na webu a úředních deskách.

Vyvěšený návrh programu zasedání:

- 1) Zastupitelstvo-právní výklad aktuální situace
- 2) Smlouvy o věcném břemenu (EG.D)
- 3) Obec a situace na Ukrajině
- 4) Ostatní, různé

Starosta vyzval přítomné zastupitele, zda mají k vyvěšenému programu případné návrhy na jeho změnu. Návrhy na změnu programu žádné nejsou.

Návrh programu byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL).

Programu zasedání:

- 1) Zastupitelstvo-právní výklad aktuální situace
- 2) Smlouvy o věcném břemenu (EG.D)
- 3) Obec a situace na Ukrajině
- 4) Ostatní, různé

BOD Č. 1) Zastupitelstvo-právní výklad aktuální situace

Starosta vyzval právníka obce Mgr. Lukáše Kučera, aby přítomným podal vysvětlení a objasnění právního výkladu současné situace v zastupitelstvu obce. Mgr. Kučera zmínil, že byl obcí a zastupitelstvem požádán o zpracování právního stanoviska s ohledem na doručené rezignace na konci minulého roku. Jmenovitě rezignace podali : Ing.Karel Fousek, PhDr. Aleš Fejfar Ph.D., Ing. Jiří Jirka, Ing. Zdeněk Bárta, p. Jana Ratajové, Ing. Jan Kos.

Mgr.Kučera vysvětlil, že předmětem stanoviska je posouzení, zda za této situace (rezignace) poklesl počet zastupitelů v obci pod 5. Uvedl, že předmětem posouzení je, zda má zastupitelstvo pracovat v omezeném režimu, či nikoli. Následně předal písemné zpracování právního stanoviska všem přítomným zastupitelům. Uvedl, že závěry tohoto stanoviska jsou takové, že počet členů zastupitelstva neklesl pod 5 a že zastupiteli jsou nadále přítomní zastupitelé zvolení za SNKHH Ing.Fousek, Ing.Strolený, a nepřítomný zastupitel Ing.Hanus.

Mgr. Kučera uvedl, že právní výklad se opírá o soudní rozhodnutí Krajského soudu v Č.Budějovicích, které je stále platné. Zmínil, že vychází z předpokladu, že toto soudní rozhodnutí je všem přítomným známo a pouze vyzdvihl nejpodstatnější části tohoto rozhodnutí v kontextu zpracovaného právního stanoviska, ke kterému se vyjadřuje. Krajský soud v Č.Budějovicích dospěl v rozsudku k závěru, že rezignace učiněné zastupiteli Ing. Stroleným a Ing. Hanusem podané 23.4.2020 jsou neplatné, stejně tak jako rezignace Ing. Fouska podaná 23.4.2020. Tyto rezignace byly klasifikovány soudem totiž jako zneužití práva, pro které nelze používat právní ochrany.

Důvody pro takové rozhodnutí uvádí Krajský soud v ČB dva:

- 1) Jednalo se o hromadné podání rezignací (tj. nejednalo se o individuální rozhodnutí rezignujících, nýbrž to byl koordinovaný postup s cílem vyvolat nové volby a zmařit činnost nově vzniklého zastupitelstva.

2) Druhým důvodem bylo, že rezignace nastaly bezprostředně po volbách, ve kterých rezignující nezískaly většinu hlasů a nepokusili se ani do zastupitelstva nastoupit (přestože na roli zastupitelů kandidovali) a ani se nepokusili o spolupráci.

Mgr.Kučera zmínil, že dva z rezignujících byli přítomni soudnímu řízení, ve kterém byl tento rozsudek vydán (tj. Ing.Strolený a Ing. Fousek). Třetí rezignující (Ing. Hanus) nebyl součástí soudního řízení, nicméně závěry tohoto rozsudku jsou právoplatné i pro něj.

Z těchto uvedených důvodů je nutno dovodit, že mandáty Ing.Fouska, Ing.Stroleného a Ing.Hanuse nezaknily a stále trvají a jejich rezignace tedy jsou neplatné. V případě Ing.Stroleného a Ing.Hanuse byly doručeny rezignace 23.4.2020, Ing.Fousek ještě podal další rezignaci 1.11.2021 - nicméně závěry se vztahují na obě tyto rezignace z jeho strany.

Dále Mgr.Kučera uvedl, že po doručení rezignací v listopadu 2021 se z důvodu nepřehledné a ne zcela jasné situace obec z opatrnosti obrátila na MVČR s žádostí o stanovisko v této věci. Stanovisko obec obdržela přípisem až dne 24.2.2022. V uvedeném přípisu se MVČR vyjadřuje, že nepovažuje názor krajského soudu za postup ustálený tak, že by takto mělo být postupováno ve všech případech hromadných rezignací, na druhou stranu MV nespojuje závaznost daného judikátu pro konkrétní okolnosti daného případu a právo obce postupovat za dané situace v souladu s tímto judikátem, a do této věci zasahovat nemůže. V této věci Mgr.Kučera ještě telefonoval i s ředitelem odboru voleb na MVČR, který souhlasně potvrdil postup obce v souladem se soudním rozhodnutím krajského soudu s tím, že zastupitelé obce samozřejmě nemohou být nuceni se účastnit a zapojovat do práce zastupitelstva a pokud se rozhodnou ZZO neúčastnit a nespolupracovat, je to jejich svobodná vůle a rozhodnutí.

Dr.Fejfar vznesl dotaz k Mgr.Kučerovi týkající se odstoupení zastupitelů v předchozím volebním období s tím, že se domnívá, že tehdy se jednalo o totožnou situaci. Mgr. Kučera vysvětlil, že tak to zcela není, jelikož situace odstupu zastupitelů v minulém volebním období byla odlišná tím, že tito zastupitelé řádně vykonávali po určitý čas svoji funkci a působili ve svých mandátech a pokusili se společně spolupracovat v rámci zastupitelstva před tím, než se rozhodli a rezignace podali.

Od stejného hosta zazněl ještě dotaz týkající se platnosti opakované rezignace Ing.Fouska. Mgr.Kučera vysvětlil, že platné soudní rozhodnutí se vztahuje na obě rezignace. Dále se diskutovalo o rozdílech mezi zneužitím práva v souvislosti s podanými rezignacemi a právem na vzdání se mandátu. Mgr.Kučera uvedl, že tento argument byl u soudního řízení využit, ale soud shledal, že se jedná o zneužití práva, jež nemůže užívat právní ochrany, jelikož se předpokládá, že ti co byly zvoleni zastupiteli do voleb dobrovolně kandidovali s tím, že roli zastupitele budou a chtějí vykonávat a nelze tak nástup a výkon funkce mandátu podmiňovat nepříznivým volebním výsledkem.

Dále se o slovo přihlásil Ing.Fousek s žádostí o získání vyhotoveného právního stanoviska k situaci na zastupitelstvu. Mgr.Kučera zmínil, že má s sebou samozřejmě kopie vypracovaného stanoviska v písemné podobě, které měl původně připravené pro všechny zastupitele, a se souhlasem starosty byl dokument předán i Ing.Fouskovi v roli hosta. Starosta uvedl, že toto stanovisko právníka bude přílohou zápisu zastupitelstva.

Dále Ing.Fousek poukázal, že po podání rezignací nedošlo v zákonné lhůtě 30dní k jejich předání na Krajský úřad. Starosta Petrášek uvedl, že k předání rezignací v zákonné lhůtě sice nedošlo, nicméně Kraj.úřad byl o těchto rezignacích a datech jejich podání informován. Souběžně s tím byl Kraj.úřad informován i o dalším postupu obce, která se v této komplikované a nepřehledné situaci rozhodla vyžádat z důvodu opatrnosti stanovisko odboru voleb MVČR ve snaze postupovat správně v této věci s případným vyhlášením nových mimořádných voleb.

Ing.Strolený se rovněž připojil k názoru Ing.Fouska, že mělo být postupováno tak, že po podání rezignací měly být tyto zaslány na Kraj.úřad s tím, že paralelně mohlo být MVČR žádáno o vyjádření stanoviska a že zastává názor, že tímto starosta obce pochybil.

Dále Ing.Strolený zmínil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2021, kde se v odstavci 70 zmiňuje platnost rezignací Ing.Stroleného a Ing.Hanuse v souvislosti s usnášéníschopností zastupitelstva. Mgr.Kučera zdůraznil, že rozhodnutí Kraj.soudu je však v této věci právoplatné a ani NSS jej nezrušil, řešil rezignaci pouze Ing.Fouska a nezabýval se zneužitím práva u ostatních rezignací, a tudíž nevydal v tomto ohledu ani usnesení. Tím je stále platné rozhodnutí Kraj.soudu v Č.Budějovicích, který na rozdíl od NSS v tomto směru prováděl dokazování.

Starosta doplnil, že i pro obec je celá situace od začátku (tj. již téměř dva roky) velmi nepřehledná a komplikovaná a aktivní zastupitelé se snaží v ní orientovat a postupovat korektně v souladu s právními výklady nejlépe jak to jde, aby byl zajištěn především chod a správa obce. Starosta rovněž zdůraznil, že to jak složitá situace je, není vinou stávajících aktivně působících zastupitelů, nýbrž na straně hromadně a koordinovaně rezignujících zastupitelů ze Sdružení nezávislých kandidátů.

Následně Ing.Strolený požádal o zanesení do zápisu ze zastupitelstva citace zmiňovaného odstavce 70 z Rozhodnutí NSS ze dne 22.10.2021 (*(70) Nejvyšší správní soud uzavírá, že Zastupitelstvo obce Hlincová Hora bylo na ustanovující schůzi i přes platnou rezignaci dvou zastupitelů Ing.Václava Hanuse a Ing.Karla Stroleného usnášéníschopné, neboť rezignace stěžovatele b) na mandát zastupitele byla neplatná a počet zastupitelů tedy neklesl pod pět. Nadto k rezignaci náhradníků nebylo možno přihlížet.*)

Mgr.Kučera k této žádosti o zveřejnění citace v zápise opět upozornil, že byť se zmíněná formulace v Rozsudku NSS nachází, nebylo však NSS vedeno v této věci dokazování platnosti těchto rezignací a proto, jak NSS uvádí, nejsou ani předmětem vydaného rozsudku, protože se jimi nezabýval.

BOD Č. 2) Smlouvy o věcném břemenu (EG.D)

Starosta představil dva návrhy smluv na zřízení věcného břemene: jeden se týká přípojky plynu u stavby na Kodetce II u rodinných dvojdomků ve vlastnictví p. Šenbauera (plánovaný odkup STL plynovodu v délce 4m, zastupitelé obdrželi před

ZZO bližší informace), druhý plynovodu v komunikaci k rybníku Mrhal u areálu DDM v souvislosti s plánovaným odkupem plynovodu současného vlastníka Jihočeského kraje (obce Hlincová Hora se týká odkup úseku cca 60m).

Starosta zmínil, že EG.D v průvodním dopise oznamuje obci Hlincová Hora, že vzhledem k nové vyhlášce o oceňování platné od minulého roku již nebude akceptovat ceníky měst a obcí (za věcná břemena). Připomněl, že naše obec má sazebník úhrad za věcná břemena. Vyzval zastupitele k projednání, zda bude obec akceptovat cenu navrhovanou EG.D dle nové vyhlášky o oceňování nebo návrh EG.D odmítne s tím, že se bude držet vlastního sazebníku. Starosta zmínil orientační výši rozdílů v cenách těchto dvou případů (cenu od EG.D ve vazbě na oceňovací vyhlášku 441/13 platného znění Zákona o oceňování majetku v porovnání s cenou za věcná břemena stanovenou dle sazebníku obce). V případě, že bychom odmítli navrhovanou cenu, je otázkou a je i možné, že EG.D bude cenu rozporovat a lze dojít až k tomu, že EG.D v krajním případě může podat návrh na vyvlastnění.

Po diskuzi se zastupitelé vyjádřili souhlasně pro schválení návrhu za cenu navrhovanou EG.D dle oceňovací vyhlášky. Dá se očekávat, že trendem EG.D bude sjednotit ceny za věcná břemena dle této oceňovací vyhlášky.

Návrh usnesení č. 84: (žádný protinávrh)

ZO HH projednalo a schválilo návrh smlouvy o zřízení věcného břemene č. ZP-014340000536/001-HRD s EG.D, a.s. s náhradou za zřízení věcného břemene ve výši 2000 Kč.

Návrh byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL)

Usnesení č. 84

ZO HH projednalo a schválilo návrh smlouvy o zřízení věcného břemene č. ZP-014340000536/001-HRD s EG.D, a.s. s náhradou za zřízení věcného břemene ve výši 2000 Kč..

Návrh usnesení č. 85: (žádný protinávrh)

ZO HH projednalo a schválilo návrh smlouvy o zřízení věcného břemene č. ZP-014340000579/001-HRD s EG.D, a.s. s náhradou za zřízení věcného břemene ve výši 8700 Kč.

Návrh byl schválen (hlasování 4 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL)

Usnesení č. 85

ZO HH projednalo a schválilo návrh smlouvy o zřízení věcného břemene č. ZP-014340000579/001-HRD s EG.D, a.s. s náhradou za zřízení věcného břemene ve výši 8700 Kč..

BOD Č. 3) Obec a situace na Ukrajině

Starosta informoval v souvislosti se současnou situací válečného stavu na Ukrajině o doporučené metodice humanitární pomoci obcí a měst. Informoval, že byly určeny kvóty pro obce a města s povinnými limity pro přijetí uprchlíků a zajištění jejich ubytování. Pro naši obec byl určen počet 6 osob, což dle informací už v současnosti obec naplnila. Je nyní těžké mapovat reálné počty uprchlíků v obci, jelikož ti nemají povinnost se na obecním úřadě hlásit a jsou registrováni pouze cizineckou policií. V tomto ohledu obec zvažuje zveřejnit výzvu pro občany, aby ubytované Ukrajince na obci hlásili, pro možnost lepšího monitorování stavu a případné zajištění či koordinace pomoci ze strany obce. Výzva bude zveřejněna i v HH novinách. Dle současné statistiky cizinecké policie (web MV ČR) se momentálně v naší obci má nacházet 22 ukrajinských uprchlíků v soukromém ubytování. JČ kraj vyzval rovněž obce, aby zmapovaly své možnosti dočasného ubytování v obecních prostorách či objektech a podaly informace s tím, že by však zajištění těchto kapacit nemělo znamenat omezení života v obcích (např. vypovídání nájemních smluv pronajatých prostor apod.). Naše obec sdělila, že nedisponuje obecními byty ani obecními prostory, které by k dočasnému ubytování mohly být využity. Dále se samozřejmě řeší i návazná logistika, tj. možnosti pracovních míst a umístění dětí do školských zařízení. Tato situace se mění ze dne na den a metodiky pro obce se stále zpracovávají a nejsou ustálené. Obec také zveřejnila na svém webu kontakty a možnosti sbírek kam mohou lidé přispívat nebo kde se mohou zapojit s pomocí, včetně informací pro Ukrajince jak postupovat s registrací a získání podpory, popř. hledání pracovních míst.

BOD Č. 4) Ostatní, různé

ČEVAK - Starosta přednesl informace týkající se vyúčtování za rok 2021. Obec obdrží od ČEVAKu v rámci vyúčtování celkem cca 42 000 Kč (38 000 vodné a 3600 stočné).

Přihlášení do diskuze - Pan Fejfar se přihlásil s návrhem k projednání. Uvedl, že na minulém zastupitelstvu přislíbil přinést bližší informace v souvislosti s údajně podanými trestními oznámeními zastupitelem p.Havelkou. Uvedl, že zjistil od policie v Lišově, že trestních oznámení bylo podáno celkem 5 a není pravdou, že p. Havelka podával pouze jedno, jak tvrdil. Jedná se prý o následovné - zcizení kamenů při přestavbě obecního rybníčku, práce obecních dělníků na zahradě bývalého starosty p. Fouska, podvodné čerpání dotace na přestavbu sportovního areálu SK Hlincovka, křivé obvinění z nařčení, chodník okolo hřiště. Pan Fejfar dále uvedl, že dle jeho informací policie tyto oznámení rozdělila pod dvě č. jednací. 4 z těchto oznámení, které se týkaly obce, byly prý založeny a ukázalo se, že nejsou pravdivé. V případě oznámení, které se týká dotačního podvodu s hřištěm, prý má informace od policie, že se skutečně jednalo o dotační podvod a pouze kvůli časovému prodlení byl případ odložen. Pan Fejfar se dotázal, zda o těchto závěrech byla obec informována. Starosta sdělil, že nikoliv, že žádné vyjádření od policie v této věci obec neobdržela. Pan Fejfar řekl, že sám inicioval znovuoobnovení tohoto případu. Uvedl, že se zjistila v této věci i pochybení stran policie a uvedl, že ale podvodné

jednání pana Havelky bylo potvrzeno. Přítomný Mgr. Kučera vstoupil do diskuse s tím, že v této věci pana Havelku zastupuje a rozhodně odmítá nařčení, že by p. Havelka spáchal dotační podvod. Sám Mgr. Kučera hovořil s vyšetřovateli i s policií a uvedl, že o žádném takovém soudním rozhodnutí ve věci spáchání dotačního podvodu panem Havelkou neví. Pan Fejfar však oponoval, že to není pravda a rozhodně tvrdí, že závěr policie je jasný, že byl spáchán dotační podvod. Mgr. Kučera vysvětlil panu Fejfarovi, že toto nelze tvrdit, protože o vině může rozhodnout pouze soud (nikoli policie) a protože k žádnému takovému soudnímu rozhodnutí nedošlo, upozornil p. Fejfar, že takovým veřejně sdělovaným prohlášením poškozují osobu zastupitele p. Havelky, nelze jej takto veřejně napadat, a měl by si být vědom, že taková veřejně a soudně nepodložená tvrzení mohou mít pro něj právní důsledky. Pan Fejfar uznal, že žádné takové soudní rozhodnutí nebylo vydáno a přehodnotil svůj výrok s tím, že to netvrdí, ale že si to osobně myslí.

Dále p. Fejfar opět připomenul, že p. Havelka na minulém zasedání tvrdil, že podával pouze jedno trestní oznámení a jak prý zjistil, byly tam podané tři. Zastupitel Havelka uvedl, že to není pravda, stojí si za tím, že podával pouze jedno trestní oznámení a to pouze v reakci na opakovaná trestní oznámení vedená vůči jeho osobě, mj. týkající se urážky jeho osoby stran bývalého starosty Fouska, a opakovaně uvádí, že žádná jiná trestní oznámení nepodal. Vysvětlil, že v souvislosti s tímto jedním oznámením byly podány ještě podněty k prošetření, nicméně tyto v žádném případě nebyly trestními oznámeními a v tom je nutné vidět rozdíl.

Další příspěvky od zastupitelů a hostů k projednání již nebyly vzneseny. Starosta poděkoval přítomným za účast.

Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 20:56 hod.

Termín příštího zasedání bude oznámen pozvánkou a vyvěšen.



Starosta obce :

Zapisovatel :

Ověřovatel :

Ověřovatel :

Zkratky:

ZZO=zasedání zastupitelstva obce

ZO=zastupitelstvo obce

HH=Hlincová Hora

OZV=obecně závazná vyhláška

RO=rozpočtové opatření

FV=finanční výbor

KV=kontrolní výbor

Vyvěšeno : 14.4.2022

Sejmuto: